

løbet penge fra de enkelte frie skoler ned i andre kasser.

Jeg er også blevet spurgt, om jeg har kendskab til andre love, hvor vi har gjort noget lignende. Der kan vi jo henvise til det lovforslag, som tidligere er vedtaget her i Tinget, omkring lukningen af Det Nødvendige Seminarium. Jeg vil så også sige, at det ikke er hver dag, vi vedtager den slags love, og det skal det vel at mærke heller ikke være.

Jeg er blevet spurgt om, hvor de enkelte skoler skal få deres midler fra, hvis de ikke får offentlige tilskud. Det vil jeg ikke blande mig i, for det er netop skolernes egen vurdering, hvor de vil have deres midler fra.

Jeg er blevet spurgt, hvordan vi kunne gøre det her mere elegant. Jeg ved det ikke. Vi har i regeringen og mange andre steder diskuteret, hvordan vi kan nå sigtet, hvordan vi får lukket for denne systematiske pengeoverførsel af offentlige midler til Tvindkoncernen, og det her er efter vores opfattelse stadig det bedste bud. Hvis nogen kan komme med et andet forslag, så hører vi gerne om det.

Hr. Bruno Jerup spurgte, hvorfor vi ikke bare giver flere advarsler, og hvorfor vi kommer med et lovforslag så hurtigt. Jeg har prøvet at gennemgå de advarsler, der løbende har været givet til Tvindkoncernen og til Tvindskolerne. Og jeg må sige, at jeg synes, at Undervisningsministeriet igennem årene har gjort det, de overhovedet kunne for at rette op på forholdene, men uden at komme det til livs, som det jo drejer sig om, nemlig Tvindkoncernen.

Jeg sagde i min tale, at i Det Radikale Venstre så vi gerne et andet redskab. Men det, der er på spil i denne sammenhæng, er de frie skoler og muligheden for, at der stadig væk kan være højt til loftet i den danske friskolelovgivning. Jeg vil gerne være med til at diskutere, om vi kan sikre det, samtidig med at det fremsatte lovforslag bliver bedre, hvad angår de rent retlige elementer.

Kirsten Jacobsen (FP):

Da Fremskridtspartiets ordfører ikke kan være her, skal jeg på Fremskridtspartiets vegne bemærke følgende:

For det første vil vi gerne takke ministeren for både en god og saglig redegørelse. Ministerens tale i dag er efter Fremskridtspartiets mening langt, langt klarere, og den er også efter vores mening bedre end den tale, ministeren holdt i sidste uge under lovforslagets første behand-

ling, og ministeren har i dag vist større imødekommethed over for de bekyrninger, som man fremsatte.

Ministerens redegørelse og de bilag, der er i sagen, viser med al ønskelig tydelighed, at der er et klart behov for et indgreb over for Tvind.

Fremskridtspartiet har flere gange gennem de sidste mange år krævet, at Tvind bliver undersøgt og stoppet for deres misbrug af de offentlige kasser. Der har ikke tidligere vist sig vilje her i Folketinget til en gennemgribende undersøgelse. Det har vi fået nu, skønt det på nuværende tidspunkt kun er en delvis undersøgelse. Og undersøgelsen viser med al ønskelig tydelighed, at den er helt gal med Tvindskolerne og de tilskud, der er udbetalt.

Tvindskolerne har ikke været og er ikke frie eller uafhængige skoler. Der er tværtimod tale om en koncern, hvilket i sig selv er nok til at stoppe tilskuddet. Fru Elsebeth Gerner Nielsen blev spurgt og kunne ikke rigtig svare på spørgsmålet om, hvad en koncern er. I denne forbindelse kan jeg oplyse, at jeg står med erhvervsministerens svar til Det Politisk-Økonomiske Udvalg (alm. del - bilag 111), hvor det stillede spørgsmål lyder:

»Ministeren bedes oplyse, om Tvindimperiet er at betragte som en koncern i forhold til revisions-, selskabs- og regnskabslovgivningen.«

Erhvervsministeren svarer følgende:

»For så vidt angår de 5 selskaber, ejer den selvejende fond, den selvejende institution Fælleseje efter de foreliggende oplysninger flertallet af de stemmer, der er knyttet til aktierne eller anparterne i de ovennævnte 5 selskaber. Disse selskaber er derfor dattervirksomheder. Fondens og de fem selskaber indgår således i en koncern.

For så vidt angår de to foreninger, synes der ikke at være tale om et koncernforhold. Efter de tilgængelige oplysninger besidder Fælleseje ikke kapitalandele i foreningerne.«

Og når det kommer til regnskabslovgivning, oplyser erhvervsministeren, at der er aflagt koncernregnskab i overensstemmelse med reglerne.

Så der skulle vist ikke være nogen tvivl.

Men det, vi står over for her, er, at der er stribevis af eksempler i Rigsrevisionens rapport ikke alene på kreativitet, men også på, hvordan man har misbrugt reglerne, så grundlaget for at fjerne tilskuddene er til stede; det har det været længe.

En af de ting, som har været mindst debatteret, er vel den del af Rigsrevisionens rapport, som taler om tilsynsvirksomhedens manglende opfølgning.