

simpelt hen bare åbenlyst urigtigt. Sagen er den, at den åbner op for en helt tilfældig skønsudøvelse omkring godkendelse eller nægtelse af godkendelse for samtlige friskoler og grundskoler, og hvad ved jeg, der måtte komme over tid.

Det, der er strammere og mere effektivt, er L 218 og L 219, og jeg kan forstå, at man fra flertalspartierne side tilsyneladende slet ikke har tænkt sig at gennemføre denne lovgivning. Der stiller man krav til bestyrelsessammensætning, dér stiller man krav til, hvordan pengene skal bruges osv. osv. Det er den lovgivning, der er stram og effektiv.

Og så er det med stor sorg, at jeg hører, at Det Radikale Venstre af alle partier påstår, at det her er i overensstemmelse med almindelige retsprincipper. Sagen er i al sin enkelhed, og jeg er ked af at måtte sige det, at den dag, en skole går til Højesteret for at få omstødt den her lovgivning, har den skole formentlig slet ikke nogen søgsmålskompetence, fordi loven jo er lavet om; skolen kan ikke få tilskud, og det vil sige, at om en 3-4 år vil Tvindskolerne så opdage, at de ikke kan få deres ret igennem ved Højesteret, og det synes jeg er dødbetænkeligt.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Nu lykkedes det fru Elsebeth Gerner Nielsen at bruge Solsjenitsyn til at argumentere for, at der skal være ulighed for loven, og så vil jeg godt spørge, om fru Elsebeth Gerner Nielsen kan give andre eksempler på, at vi i Danmark har en lovgivning, som fratager en gruppe borgere nogle rettigheder, som andre borgere har. Eksisterer der andre eksempler? Det kom næsten til at lyde, som om det var meget naturligt at gøre det her. Det var sådan set ikke noget stort problem at gøre det. Så jeg vil godt have at vide, om der eksisterer andre eksempler.

Så et andet spørgsmål, for det er jo sådan lidt af en buffetanretning det her, hvor folk kan tage lidt det ene sted og lidt det andet sted og undlade at svare på det, de ikke vil svare på. Nu forstår jeg, at der overhovedet ikke er nogen problemer omkring retssager. Tvind kan gennemføre alle de retssager, de overhovedet vil. Det er helt uproblematisk, og de kan gennemføre fuldstændig lige så mange, som hvis der ikke var gennemført en lovgivning.

Jeg vil læse et par linjer op, det er gjort før, men jeg vil godt bede fru Elsebeth Gerner Nielsen om at forklare, hvad de indebærer. Det er fra bemærkningerne til lovforslaget:

»Hertil kommer, at en administrativ løsning mere sandsynligt end en lovgivningsmæssig løsning vil resultere i et stort antal retssager, der i en årrække vil betyde store og mangeartede omkostninger for samfundet. Også af denne grund bør beslutningen træffes af Folketinget.«

Kunne vi ikke få et klart svar på, hvad disse linjer betyder?

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Jeg kan forstå på den radikale ordfører, at man prøver at finde nogle bitte, bittesmå plastre frem, som man håber kan bære det her igennem. Men jeg vil godt lige have, at den radikale ordfører, fru Elsebeth Gerner Nielsen, vil svare på, hvordan det f.eks. kan være, at man i et svar til Folketinget får at vide, at første advarsel til skolerne er sendt den 26. januar 1996 – det var altså den første advarsel. Hvilke reaktioner bør der komme på en advarsel?

Der må nødvendigvis komme en reaktion fra skolerne. Men hvad sker der i stedet for? I stedet for at man venter på den reaktion og ser, om de faktisk retter sig efter advarslen, så griber man ind og lukker skolen.

Det plejer at være sådan, når man giver en advarsel – det er i hvert fald den måde, man normalt bruger det både i retssammenhænge og i andre sammenhænge – at så giver man en person, et firma eller en organisation mulighed for at rette sig ind efter den advarsel. Det kan ikke være sådan, at den advarsel er lig med den dom, man får, for så er det jo ikke nogen advarsel. Det kan derfor undre mig også i de svar, vi har fået for nylig fra ministeren, at man skriver sådan nogle ting. Det kan være, fru Elsebeth Gerner Nielsen kan forklare mig, hvordan hun forstår begrebet advarsel, og om hun forstår det på samme måde som ministeren, hvor advarsel og dom er sammenfaldende begreber.

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Jeg har jo ikke mulighed for at svare på det hele på tre minutter, men vi har heldigvis også tid til at diskutere det med hinanden i Uddannelsesudvalget.

Jeg blev spurgt om, hvad jeg forstår ved en koncernlignende struktur. Der vil jeg henholde mig til den måde, det er beskrevet på i Rigsrevisionens rapport, nemlig at der er tale om en struktur, hvor man bl.a. har haft et huslejefællesskab, som har sikret, at der til stadighed er