

offentlige tilskud til den – samvittighedsløsheden altså.

Selvfølgelig er vi i Det Radikale Venstre bekymrede over de retlige aspekter i denne sag, men glem ikke, at Tvind vil have mulighed for at gå til domstolene med alle sager vedrørende perioden før 1. januar 1997. Desuden kan de og andre få det fremsatte lovforslag prøvet ved Højesteret.

Endelig må man huske på, at dette er en tilskudslov. Vi tager de offentlige tilskud fra Tvindskolerne, men forhindrer dem ikke i at drive skolevirksomhed. Og vi forhindrer heller ikke skolerne i at søge om ny godkendelse på linje med andre nye skoler.

I Det Radikale Venstre er vi åbne over for en ændring i lovforslagets § 6, således at 2-årsperioden forkortes, først og fremmest fordi det selvfølgelig gør indtryk, at friskoleverdenen er bekymret for den del af lovforslaget. Dermed vil det altså også blive lettere for skoler, som tidligere har haft tilknytning til Tvindkoncernen, at starte på en frisk og på et nyt uafhængigt grundlag.

I Det Radikale Venstre er vi i øvrigt glade for, at undervisningsministeren allerede har tilkendegivet, at der er mulighed for, at nye skoler, som inden den 8. maj 1996 har foretaget økonomiske dispositioner med skolestart i næste skoleår, får mulighed for det.

Efter min mening bør Tvindsagen give anledning til en mere principiel debat om forholdet mellem moral og lov. Jeg tror, at samfundets sammenhængskraft er alvorligt truet, når lovgivning til stadighed træder i stedet for moral. Når politikerne føler sig kaldet til at regulere og lovgive på områder, hvor fællesskabernes moral og værdier burde være bærende.

Hovedsigtet med det fremsatte lovforslag er at sikre, at det bærende i den danske friskolelovgivning fortsat er moral og tillid snarere end paragraffer og kontrol. Kan vi opnå det samme på en mere elegant måde, er det fint. I Det Radikale Venstre ser vi frem til det videre arbejde med det fremsatte lovforslag og kan på den baggrund støtte dagsordenen fra regeringen.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg har nogle korte spørgsmål til fru Elsebeth Gerner Nielsen. For det første: Hvad er en koncern? Jeg bruger ikke selv ordet her, for jeg synes, at det er svært at finde ud af, hvad man egentlig mener med det, men når ordet bruges i

denne debat, hvad menes der så med en koncern? Er der andre skoleformer, som er en koncern eller koncernlignende? Jeg tænker f.eks. på arbejderbevægelsens skoler. Er det koncernlignende? Er der nogle af de kristne skoler, som også har lidt af det samme koncernlignende over sig?

Det næste er, at fru Elsebeth Gerner Nielsen siger, at Tvindskolerne bare kan køre videre som skoler, men hvor skulle de få midlerne fra? Er der ikke en risiko for, at hvis de eventuelt kører videre og overlever, så er det med hjælp fra det Fælleseje, som vi ikke er så glade ved? Er der ikke netop en risiko for, at hvis de skal køre videre, så bliver de virkelig bundet og bastet som aldrig før? Det vil sige, at hvis vi vil have dem frigjort, så var det nok bedre, at det var med offentlige midler. På den måde tror vi, at offentlige midler giver større uafhængighed end det at være afhængig af et koncernforetagende.

Hvilke fortilfælde er der for at lave sådan en særlovgivning, hvor man kan drage en parallel til, at man fjerner nogle rettigheder fra nogle bestemte mennesker?

Fru Elsebeth Gerner Nielsen nævnte også, at friskoleverdenen konkret har givet anvisning omkring 2-års-reglen. Hvilke anvisninger har de givet os i andre sammenhænge omkring det her lovforslag? Jeg tænker på Friskoleforeningen, jeg tænker på Foreningen af Frie Efterskoler og Ungdomsskoler, og jeg tænker på Høj-skoleforeningen. Hvilke anvisninger har de ellers givet os?

Så siger fru Elsebeth Gerner Nielsen også, at hvis det kunne gøres noget mere elegant, så ville det være godt, men hvad ligger der i ordet elegant? For os er der altså et kvalitativt spring fra, at man laver en særlov, til at man administrativt gennemfører regler ud fra gældende lovgivning, som gerne kan revideres. Men hvad vil det sige at gøre noget mere elegant? Det er ikke et sprog, jeg kender. Jeg er ikke jurist, men heller ikke i det danske sprog kender jeg ordet elegant i den sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Fru Elsebeth Gerner Nielsen påstår, at L 268 er en strammere og mere effektiv lovgivning. Det er fuldstændig korrekt, at det er en effektiv lovgivning. Den nedlægger 31 eller 32 skoler, eller hvor mange det nu er, der ender med at blive nedlagt, men at den skulle være strammere i øvrigt, bortset fra at den nedlægger skolerne, er