

sådan noget. Jeg troede, det var slut med lovgivning med tilbagevirkende kraft. Det er i orden, hvis man vil sige, og hvis man her kan vedtage – jeg kan ikke selv tage stilling til det, det indrømmer jeg, lige på nuværende tidspunkt; jeg skal tænke det ordentligt igennem – at vi ikke vil have, at de enkelte skoler giver midler til sådan et samarbejdsorgan som Fælles-eje og den slags. Så vedtager man det, og fra da af må de ikke gøre det. Men det er jo ikke nok med det. Man siger: Vi forbyder de skoler. De må slet ikke få en chance for at overholde den nye lov. Hvorfor? Fordi de har forbrudt sig mod den nye lov 26 år tidligere og op til i dag. Det er rystende!

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg synes egentlig, det er meget godt, at vi allerede nu har fået skåret ud i pap, at SF og Enhedslisten holder forsvarstale for Tvindimperiet, for det er jo sandheden i det.

Det, man kan høre hr. Aage Frandsen sige uden nogen som helst omsvøb, er, at hr. Aage Frandsen ikke vil selve koncerndannelsen til livs, og det kommer man jo kun med det lovfor-slag, som er fremsat. Hvis hr. Aage Frandsen alene vil henholde sig til, at ministeren administrativt skal gribe ind, bliver der jo ikke lavet om på tingene, og så kommer man ikke selve koncer-nopbygningen til livs.

Jeg synes egentlig, det er meget godt, at vi allerede nu har fået klarlagt SF's måske egentlige formål med denne forespørgselsdebat, som overhovedet ikke er, at der skal gribes ind over for Tvindimperiet, men som i virkeligheden er at holde hånden over Tvindimperiet, så det får mulighed for at fortsætte sin virksomhed i årene fremover.

Det ønsker Dansk Folkeparti altså ikke at medvirke til.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg skal gøre det helt kort til hr. Kristian Thulesen Dahl: Der er absolut intet belæg for det, hr. Thulesen Dahl siger. I det, vi har sagt, er der ikke noget forsvar for Tvindimperiet, det har været et forsvar for lighed for loven.

Hvis hr. Thulesen Dahl føler det interessant, at vi er nogle, der forsvarer lighed for loven, er det jo også interessant at se, hvem der er imod det.

**Formanden:**

Jeg må desværre sige til hr. Thulesen Dahl, at for at ikke denne debat skal trække alt for langt ud, og for at ordførerne i øvrigt skal kunne komme til i rimelig række, gør vi det altså på den måde, at der kommer korte bemærkninger til den foregående ordfører. Så lader vi den foregående ordfører slutte dem af og tager fat på den næste ordfører.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg har ikke nogen forventning om at kunne overbevise hr. Thulesen Dahl om, at vi ikke forsvarer Tvindskolerne, hvis Tvindskolerne begår noget ulovligt. Men jeg ved, at der er andre, der ved, at SF's syn på denne sag er, at foregår der noget ulovligt et sted eller et andet sted inden for Tvindskolerne eller andre steder, skal der selvfølgelig tages hånd om det, og det betyder, at lovbrud og uregelmæssigheder skal straffes. Det sagde jeg udtrykkeligt, og hvis hr. Thulesen Dahl havde hørt efter, ville hr. Thulesen Dahl også have bidt mærke i det.

Men SF vil ikke være med til, at bare fordi der er nogle uregelmæssigheder forskellige steder, angriber man hele imperiet. Hr. Frank Dahlgaard har brugt udtrykket, at noget skal tæppebom-bes. Det er sådan et billede, der efterhånden bruges, og det ender med, at jeg har svært ved at se, hvem modstanderen er.

Så vil jeg også sige til hr. Thulesen Dahl, at der rent faktisk er skoler, der gerne vil ud af det, og i ét tilfælde har de også skrevet, at de vil noget yderligere, nemlig gerne eje deres egne bygninger, og at de ville begynde med at gøre forberedelser til det. Hr. Gert Petersen var inde på det, at de ikke engang kan få chancen for at komme under den nye lovs stramme regler.

Det er det, vi anholder. Det har på intet tidspunkt været sådan – og det ved jeg at undervisningsministeren også ved – at SF har sagt: Hold hånden over dem, de har ingenting gjort!

Tværtimod har vi da sagt, at det skal være i orden, for hele friskoletanken og de tanker, der ligger om højskoler, er så hellige og så vigtige for os, at vi selvfølgelig ikke skal have brodne kar.

Men det afgørende er jo altså dette med frihed for Loke såvel som for Thor – jeg håber, hr. Thulesen Dahl ved, hvad jeg tænker på – og at retsprincipperne er sådan, at der er lighed for loven, og at enhver er uskyldig, indtil vedkommende er dømt skyldig.