

nemlig at prøve at stramme op omkring lovgivningen på friskoleområdet, men det er noget ganske andet end det, som ministeren er kommet med. Og så vidt jeg ved – men det må Venstre og De Konservative svare på – har de lavet et flertal med ministeren, så han virkelig havde ryggen fri, inden han kom her i salen.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

I modsætning til ordføreren for forespørgerne, hr. Aage Frandsen, vil jeg allerede nu ved indledningen af debatten sige ministeren tak for den redegørelse, som ministeren gav Folketinget for et øjeblik siden. Vi synes, der er grund til at takke ministeren for en klar fastholdelse af, at der skal gribes ind over for Tvindkoncernen.

I Dansk Folkeparti har vi meget stor forståelse for, som ministeren har været inde på, at det kun kan ske med det lovforslag, som er fremsat – eventuelt et lovforslag med små justeringer, men hovedlinjen i lovforslaget skal fastholdes. For os at se gælder det nu om at stå fast, det gælder om at have is i maven, så der ikke bliver nogen vaklen i geledderne, for vi er af den overbevisning, at Tvindkoncernen skal stoppes.

Så vil jeg gerne sige til ordføreren fra SF, hr. Aage Frandsen, at hr. Aage Frandsen nævnte en lang række forhold, som hr. Aage Frandsen sagde ikke var ulovlige, og derfor skulle der ikke gribes ind på de områder, som hr. Aage Frandsen nævnte. Se, det kan godt være, hr. Aage Frandsen havde den opfattelse, at tingene var kritiske, men de var ikke ulovlige, så derfor skulle der ikke gribes ind. Men det er netop derfor, at det lovforslag, som er fremsat, er fremadrettet, det er jo netop derfor, at det lovforslag går ud på at fjerne tilskuddet fra 1997 og ikke griber ind i det tilsagn, der er skabt om et tilskud for 1996; det er jo hele humlen i det. Når Folketinget vedtager nogle ændrede retningslinjer for tildelingen af tilskud, jamen så er det gældende lov, og så betyder det selvfølgelig, at de områder, som hr. Aage Frandsen nævnte, som måske er kritisable, men ikke ulovlige på nuværende tidspunkt, så på de områder, som er nævnt i lovforslaget, vil blive ulovlige, og så er det selvfølgelig dertil at indrette sig.

Så har jeg forstået det sådan, at der måske er partier her i Folketinget, som i virkeligheden slet ikke ønsker, der skal gribes ind over for Tvindkoncernen som koncern. Det må man jo så bare tage til efterretning, men Dansk Folkeparti hopper i hvert fald ikke på det, vi bakker ind-

grebet over for Tvindkoncernen et hundrede procent op.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Under ministerens tale beskrev ministeren sit forsøg på at bevare friskolebegrebet som sådan og gjorde i den forbindelse særlig opmærksom på de muligheder, der er for at fratage tilskud, og sagde i den forbindelse, at skønnet for at nedlægge skolerne naturligvis skal holde sig inden for lovens rammer.

Ministeren har imidlertid et problem, for hvis man ser på de enkelte bestemmelser, hvorefter ministeren med hjemmel i lovforslag nr. L 268 kan beslutte sig for at nedlægge skoler, undlade at give tilskud, er de meget vide; der er stort set ikke nogen rammer for det. Og slår man så op i bemærkningerne, står der oven i købet, at mulighederne for at fratage tilskuddet – disse bestemmelser, der står i selve lovteksten – ikke er udtømmende.

Jeg tror ikke, at den nuværende undervisningsminister har ønske om at nedlægge de frie skoler, overhovedet ikke, men jeg kunne godt forestille mig, at der en dag kom en undervisningsminister, som syntes, det var lidt træls med dette her roderi med alle de frie skoler og religiøse skoler, og hvad ved jeg.

SF vil gerne bevare de frie skoler. Med den bestemmelse, som ministeren gerne vil have behandlet inden for lovens rammer, lægger han reelt op til, at de frie grundskoler på lang sigt forsvinder.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil godt fra debattens start sige, at jeg ikke kan lide den tone eller det ordvalg, som undervisningsministeren bruger. Undervisningsministeren snakker om, at vi bliver dynget til med materiale fra Tvinds effektive propaganda-maskine.

Nu ved jeg ikke, om undervisningsministeren er klar over, hvor mange bilag vi fik i Retsudvalget til diskussionen om kuperede hundehaller, men dér kan man også sige, at vi blev dynget til fra hundeejernes effektive propaganda-maskine. Hvis man ønsker at bruge den form for argumentation, er det ud fra devisen: Er argumenterne lidt tynde, så hæver vi stemmen.

Undervisningsministeren gør også meget ud af, at den modstand, vi i øjeblikket oplever fra de 35 skoler, bærer præg af at være organiseret.