

hed trædes under fode. Vi har ikke sagt, at det er i strid med grundloven, det er det jo sådan set aldrig, det, Folketinget vedtager – sådan kan man nok sige efterhånden – men det er i strid med nogle fundamentale principper omkring magtens tredeling, omkring Den Europæiske Menneskerettighedskonvention og omkring nogle generelle retsprincipper.

En særlov som den foreslåede af undervisningsministeren fratager borgere en almindelig sagsbehandling og en mulig retslig afgørelse senere, medmindre de har et tilbagebetalingskrav, og medmindre de rejser sag om, at loven har frataget dem en ret, og de så kan genvinde retten om 3-4-5 år. Hvilken glæde har de af det? På samme måde som hvis man vinder sagen over den danske stat ved Den Europæiske Menneskerettighedskonvention om 4-5 år. Hvilken glæde har man af det? Derfor må man sige, at almindelige menneskerettigheder er truet ved dette forslag.

Her har vi at gøre med en sag, hvor undervisningsministeren vil det såkaldte Tvindimperium til livs. Det er en kompliceret sag, og det kan ikke ske på normal vis ved administrative indgreb mod den enkelte skole. Så man rammer alle skoler, og det er vi altså villige til at sige, at det kan man ikke. Den måde, ministeren gør det på, er efter vores opfattelse magtfordrejning.

Jeg vil gerne fremsætte følgende forslag om motiveret dagsorden, hvor vi giver vores tilslutning til ministeren om, at ministeren gør sit arbejde – for at sige det på dansk. Man kan også sige det på en anden måde: at vi godkender det, ministeren har gjort hidtil, og opfordrer ham til at fortsætte i samme spor. Derfor følgende:

Forslag om motiveret dagsorden

»Idet Folketinget konstaterer, at undervisningsministeren på baggrund af Rigsrevisionens rapport, Undervisningsministeriets egne foranstaltede undersøgelser, statsrevisorernes bemærkninger m.v. allerede har grebet ind over for uregelmæssigheder og ulovligheder i forbindelse med administrationen af Tvindskolerne, giver Folketinget udtryk for forventning om, at undervisningsministeren fortsat administrativt vil gribe ind over for skoler, som ikke har overholdt eller ikke overholder lovgivningen, herunder gældende tilskudsregler, og at undervisningsministeren vil træffe de nødvendige skridt med henblik på sanktioner over for dem, der er

ansvarlige for, at misbrug, uregelmæssigheder og ulovligheder har fundet sted og har kunnet finde sted.

Folketinget går herefter over til næste punkt på dagsordenen.«
(Dagsordensforslag nr. D 85).

Anden næstformand (Henning Grove):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (Se ovenfor). Dette forslag indgår herefter i de videre forhandlinger.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Der er to forhold, som jeg får lyst til at rejse i forhold til ministeren allerede på nuværende tidspunkt. Det ene er, at ministeren nævnte sine undersøgelser, men jeg vil godt have ministeren til at bekræfte, hvad der også fremgår af de svar, som han har givet bl.a. til Enhedslisten på de spørgsmål, vi har stillet, nemlig at der faktisk på den liste, som er i lovforslaget, er syv skoler, hvorpå man intet har at sige ud over, at ministeren ikke kan lide, at de har et eller andet forhold til Tvind, men man har intet at sige på dem, som kan henregnes under nogen form for ulovligheder. Det er det ene.

Det andet er i virkeligheden lidt en sjov vinke, for nu hører vi endnu en ny forklaring fra ministeren på, hvorfor dette lovforslag er dukket op. Og det er det også i forhold til Venstre og De Konservative, for jeg synes sådan set, at de da lige bør svare på nogle spørgsmål her, for vi hørte nemlig fra ministeren, at der var et flertal, der havde bedt om denne lov.

Dermed kan jeg så forstå, at der åbenbart har været holdt nogle møder – det er muligvis sandt, det skal jeg ikke kunne sige – hvor der har været etableret et flertal, inden lovforslaget kom frem.

Jeg forstod sådan set på de ordførertaler, jeg har hørt både fra Venstre og De Konservative ved førstebehandlingen af lovforslag nr. L 268, at der ikke havde været holdt sådanne møder. Men det er åbenbart det, ministeren har opfattet; han har åbenbart holdt et møde – måske i sine drømme, det ved jeg ikke – hvor det er sådan, at han har etableret et flertal for et lovforslag, som han så har fremsat. Det virker lidt mærkeligt.

Det er den nye forklaring, som vi nu skal have: Det er et folketingsflertal, der har skruet den lov sammen til ministeren. Nej, et folketingsflertal har tværtimod støttet lovforslag nr. L 218 og 219 med de intentioner, der lå i det,