

bende skolekoncern. Det afgørende er, at skolekoncerner giver basis for en evig udvidelse af såvel antallet af skoler som eksisterende skolars virksomhed finansieret af en kapital, som stammer fra de enkelte skoler, men som er udført til og ophobes i de bagvedliggende fonde m.v.

Andre frie skoler end Tvind etablerer og udvider sig primært på grundlag af deres egen og lovlige tilvejebringelse af et økonomisk grundlag, hvorimod ekspansionen i Tvindskolekoncernen er baseret på Fællesejes køb og fordeling af ejendomme, finansiering af huskøb via andre skolers husleje, centralt styrede hvervning og fordeling af det tilstrækkelige antal elever samt systematiske overtrædelser af tilskudsreglerne. Tvindskolerne ekspanderer ikke, fordi kunderne står i kø, men fordi det er et åbenbart formål i sig selv at sikre en så stor skolekoncern som muligt.

Udvidelserne forudsætter en høj husleje, der igen forudsætter et stort antal elever, hvilket videre forudsætter en udvidelse af skolebygningernes kapacitet. Sådan går tingene i ring.

Pressen, Folketinget, Undervisningsministeriet og Rigsrevisionen er gennem de sidste måneder og med et højdepunkt inden for de sidste dage blevet dyngt til med mængder af materiale fra Tvinds effektive informationsformidling.

Tror man virkelig, at udlejning af skoler er en underskudsforretning for Fælleseje, sådan som det hævdes?

Jeg burde kunne sige: Læs selv deres regnskaber! Men denne koncern laver ikke gennemskuelige regnskaber, som kan kontrolleres effektivt. Det ved vi alt om i Undervisningsministeriet. Tvind argumenterer stadig med, at de store lærerdonationer er med til at finansiere skolevirksomheden, men hvoraf fremgår det? Hvis ikke vi griber ind nu og én gang for alle slår fast, at skolekoncerner og deres indbyggede risiko for det, jeg vil kalde pengecirrus, ikke hører hjemme blandt de frie skoler, så vil hele det frie skoleområde være i fare.

Jeg forstår den kritik og betænkelighed, der er kommet til udtryk både her i Tinget og udenfor, når det gælder lovforslaget, og jeg overvejer stadig, om der er muligheder for at løse den stillede opgave på en bedre måde, om der er andre muligheder, om der er behov for ændringer.

Men der er også et bredt krav om, at vi nu griber ind, og vi må acceptere, at vi en gang imellem må bruge usædvanlige midler for at sikre de traditionelle og værdifulde frihedsrettigheder og en unik friskolelovgivning.

Forhandling

Aage Frandsen (SF):

Jeg ville gerne have takket ministeren for indholdet af ministerens svar. Det kan jeg ikke, for det er jo ikke tilfredsstillende i forhold til det, vi havde ønsket.

Det betyder så, at vi her i Folketinget gennem fortsat behandling af særloven reelt tvinges til at optræde som sagsbehandlere, og ved en eventuel vedtagelse påtager vi os rollen som delvis udøvende og dømmende magt.

Gennem de mange møder, vi har haft i Uddannelsesudvalget, og behandlingen af de mange papirer i Uddannelsesudvalget har jeg følt mig mere og mere hensat til at være en sagsbehandler, som fik overladt sagen Tvind.

Ud over de mere principielle overvejelser omkring magtens deling vil jeg godt give udtryk for en vis undren over, at jeg som folketingsmedlem skal sidde og sagsbehandle noget, som jeg ikke er kompetent til, og som jeg mener burde klares i Undervisningsministeriet. Jeg har ikke søgt noget job i Undervisningsministeriet som fuldmægtig. Jeg agter heller ikke at gøre det, og alligevel er det mig, der sidder med alle papirerne og skal behandle dem, som om jeg er sagsbehandler.

Men mange timers arbejde har alligevel ført til, at jeg har lært noget om sagen. Også mere end jeg kendte til i forvejen. Jeg vil gerne fremdrage nogle ting. For det første er det tilsyneladende sådan, at der er foregået, hvad man kan kalde ulovligheder, uregelmæssigheder og misbrug af offentlige midler ved en del af Tvindskolerne.

For det første optræder lærere på Tvindskolerne ifølge statistikken som elever på andre Tvindskoler. For det andet: Tvind Fælleseje har taget sig tilsyneladende godt betalt med udlejning af skolebygninger. For det tredje: Der er flere skolers opgørelse af typer af kurser, som tyder på, at man har sikret sig en større betaling, end man var berettiget til. For det fjerde: Flere skoler har problemer omkring ekskursions- og fripladsområdet. For det femte: Tvindskoler og Tvind Fælleseje og andre fonde har haft samme revisor. Og jeg kunne nævne flere eksempler.

Omvendt er det mig også helt åbenbart, at en række Tvindskoler intet beviseligt forkert har begået. Den eneste fejl er tilsyneladende, at de har været med i Tvindsamvirket. Dertil kommer, at mange af de problemer, der findes inden for Tvindskolerne og inden for det, som mini-