

visioner, men vi vil måske også gerne stikke en nål i den her ballon og også prøve at snakke om, hvad det helt konkret drejer sig om, nemlig byfornyelse, forbedring af boliger.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Jeg vil bare oplyse Venstres ordfører om, at når man foretager sammenligninger, skal man være opmærksom på, hvad det er for sammenligninger, man foretager. Jeg synes nemlig også, at dele af byfornyelsen i København er dyr. Men så er det jo også spændende at være optaget af hvorfor.

Jeg antager, at Venstres boligpolitiske ordfører er bekendt med, at en stor del af de byfornyeede boliger i København er meget små boliger. Jeg vil godt bede om en tilkendegivelse af, om det giver mening at sammenligne parcelhuspriser og de meget små lejligheder, når man ved, at de dyre investeringer i form af bad og køkkener jo rammer langt tungere i de små beboelser.

Altså: Vil Venstre ikke medgive, at uanset hvor man byforny, er det dyrere at byforny i et område, hvor der er mange små beboelser, simpelt hen fordi installationerne er dyrere at forny?

Så vil jeg bare kvittere for den dér med forskellen mellem byfornyelse og landfornyelse og sige, at vi også er med på byfornyelser på landet. Men lå der i hr. Jens Halds tilkendegivelser, at også hr. Jens Hald synes, at hovedproblemet ligger i de store byer? Ligger der også i det en erkendelse af, at skal vi nogle af de kæmpe sociale problemer, der ophober sig i bestemte områder, til livs, så er forudsætningen, at man opgiver at tænke kun på toiletter og kun på køkkener; så skal man opfatte et helt områdes samlede problemer? Er Venstre overhovedet indstillet på at gå ind i den diskussion?

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Ja, man kan jo spørge, hvem det er, der har misforstået hvem, for der kom en klar tilkendegivelse fra Socialdemokratiets side om, at man synes, det var positivt, at man går ind nu og giver en mulighed for at lave huludfyldning med en anden økonomi.

Men samtidig – og jeg vil da godt høre, om ikke også hr. Jens Hald er enig i det – er vi i en situation, hvor vi er nødt til at sige: Der er aspekter som fredning af bevaringsværdige,

kulturhistoriske osv. byggerier, som vi selvfølgelig er nødt til at acceptere og stadig væk har et ønske om, uanset at man kommer væsentlig over, hvad prisen for nybyggeri er; det vil der stadig væk være behov for at have plads til.

Jeg har sådan lidt fornemmelsen af, at det også er en diskussion om nogle lidt specielle størrelser; det skulle nemlig blive til spørgsmål og endda til store spørgsmål. Så derfor vil jeg godt høre: Hvor meget er der egentlig i det, når hr. Jens Hald taler om det her som værende så stort et problem?

Jeg er enig i, at vi hele tiden skal være opmærksom på økonomien i det, vi foretager os. Det er faktisk også det, vi har prøvet at lægge op til fra Socialdemokratiets side undervejs – også i tidligere lovgivninger på det her område. Men hvordan ser det egentlig ud på landsplan? Hvor meget af byfornyelsen er det egentlig, der procentvis ligger over prisen på nybyggeri? Hvor meget er det egentlig i Københavnsområdet, siden hr. Jens Hald bliver ved med at tale om det som værende det helt store problem?

Jeg synes egentlig, det kunne være rart at få hr. Jens Hald til at komme med nogle tal, for det er lidt som en diskussion om noget, hvor jeg har fornemmelsen af, at man ikke rigtig er klar over, hvad det er for en størrelse, der tales om, men at man har hørt noget om, at det vistnok er dyrt nogle steder.

Det kunne jo også tænkes, at det har noget at gøre med, at vi rent faktisk i disse år oplever, at noget af det tungeste, man overhovedet har været i gang med af byfornyelse, er man i gang med at ordne for øjeblikket. Her tænker jeg på Vesterbrområdet, som klart er dyrere, hvis vi sammenligner med byfornyelse, hvor man har fat på væsentlig lettere ting.

Men det kunne være rart at vide, om hr. Jens Hald kunne give os nogle tal: Hvad er det egentlig for nogle tal, vi har, der ligger over prisen for nybyggeri?

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Først vil jeg sige til SF – og det hænger faktisk også sammen med det, der blev spurgt om fra radikal side – at alle faktorer selvfølgelig skal med.

Min pointe var, at der selvfølgelig skal være en koordination mellem det sociale element og så det miljømæssige, økologi osv. Men ikke alt kan tage udgangspunkt i byfornyelse som første prioritet, som toppen. Det mener jeg ikke det er.