

hjemmel til ændring. Renten er derfor efter den sidste diskontoedsættelse: $\frac{1}{4}$ pct. (Her er dog nok ikke så mange låntagere tilbage, der er under uddannelse).

2: Efter uddannelsesperiodens afslutning forrentes SU-gælden med diskontoen med et procenttillæg på 1. Der er ikke hjemmel til ændring. Forrentningen er derfor pr. 1. april 1996: $4\frac{1}{4}$ pct.

For disse allerede optagne studielån er der således kun mulighed for at ændre forrentningen for låntype 5 og 6 ved lov for den resterende del af uddannelsesperioden og ved at fastsætte et tillæg på højst 1 til diskontoen efter uddannelsesperiodens afslutning.

For statslånenes vedkommende er der derimod ikke mulighed for at ændre forrentningen. Hvis diskontoen derfor skulle falde til under 3, skal de studerende ikke betale renter af disse lån efter uddannelsesperiodens afslutning. Jeg kan derimod ikke tænke mig, at der kan blive tale om, at de studerende skal have rente udbetalt, idet dette klart strider mod den almindelige forudsætning, at der betales renter af lån – det siges i SU-loven, at renter tilskrives lånet.

Det er hensigten at foreslå forrentning af lån, der er tildelt efter 1. august 1988, forhøjet efter uddannelsesperiodens afslutning, således at renten fastsættes med det maksimale tillæg til diskontoen på 1. Det vil ske på forslag til finanslov for 1997.

Jeg kan endelig oplyse, at de seneste diskontoedsættelser naturligvis har givet anledning til, at jeg nu overvejer, om der kan og bør ske ændringer i SU-lovens bestemmelser om forrentning af SU-lån. Det gælder både en ændring af forrentningen af allerede optagne studielån i det omfang, det er muligt, og om der for fremtiden bør indføres en ny låntype, hvor forrentningen knyttes til et andet mål for renteudviklingen end diskontoen.

Spm. nr. S 2160

Til undervisningsministeren (6/5 96) af:

Lars Løkke Rasmussen (V):

»Hvad vil ministeren gøre i den situation, hvor studerende, der har statslån med en forrentning på diskontoen minus 3 pct., får en positiv forrentning af lånet, hvis diskontoen falder til under 3 pct.?«

Begrundelse

Der henvises til artiklen »Studerende tjener på at låne« fra Vejle Amts Folkeblad, hvor problemstillingen er beskrevet.

Svar (17/5 96)

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Jeg henviser til mit svar på spørgsmål nr. S 2159 af 6. maj 1996.

Spm. nr. S 2093

Til skatteministeren (29/4 96) af:

Gitte Seeberg (KF):

»Kan ministeren bekræfte, at en eftergivelse af et vandværks tilgodehavende på 25.000 kr. hos en forbruger efter uforskyldt brud på en vandledning ikke vil ændre på vandværkets status som ikkeskattepligtig virksomhed, og såfremt ministeren ikke mener, at en sådan eftergivelse vil kunne foretages uden at ændre ved vandværkets status som ikkeskattepligtig virksomhed, vil ministeren da redegøre for, hvordan en række tilsvarende sager er løst af landets vandværker og told- og skatteregioner i de seneste år?«

Begrundelse

Der henvises til artikel i Køge Dagblad den 15. april 1996, side 10.

Svar (15/5 96)

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg har forstået spørgsmålet i relation til artiklen i Køge Dagblad den 15. april 1996 sådan, at en forbruger hos Strøby Egede Vandværk er kommet i den uheldige situation at have fået en meget høj regning på vandafgift m.v. på grund af brud på stikledningen.

Det fremgår, at kommunen har eftergivet den pågældende forbruger vandafledningsafgiften, mens vandværket har taget vandafgiften til inkasso.