

for ældre til at spille en større rolle i fremtidens ældrepolitik.

Spm. nr. S 2173

Til justitsministeren (7/5 96) af:

Bendt Bendtsen (KF):

»Vil ministeren oplyse de bearbejdede faktatal, herunder beregningsnormativerne for de enkelte politikredse i perioden 1992-94, der ligger til grund for »Beretning om kriminalpolitiets produktivitet, 1991-1994«?»

Foreløbigt svar (14/5 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Rigspolitechefen om en udtalelse.

Når udtalelsen foreligger, vil Justitsministeriet vende tilbage til sagen.

Spm. nr. S 2152

Til justitsministeren (2/5 96) af:

Óli Breckmann (KF):

»Vil ministeren vedrørende undersøgelsen af den færøske banksag, jf. lov nr. 356 af 8. juni 1995, redegøre for, om resultatet af undersøgelsen kan anvendes til at foretage en vurdering af spørgsmålet om et eventuelt retligt ansvar, selv om man ikke har iagttaget bestemmelserne i retsplejeloven om offentlighed, vidnepligt og -ansvar og en eventuelt sigtet persons rettigheder, og kan den manglende iagttagelse af disse bestemmelser medføre, at oplysningerne, som er tilvejebragt af undersøgelseskommissionen, ikke bliver taget i betragtning i forbindelse med en eventuel kommende retssag?«

Begrundelse

I henhold til udtalelser til pressen fra bisiddere, sagkyndige og andre er der i øjeblikket tvivl om retssikkerheden hos de parter, der er involveret i undersøgelsen af den færøske banksag.

Således som sagen foreligger oplyst, kan man umiddelbart få den opfattelse, at undersøgelsen i den nuværende form er mangelfuld og ikke i tilstrækkelig grad respekterer fundamentale retssikkerhedsgarantier.

Ifølge disse forlydender kunne dette medføre, at det arbejde, kommissionen i øjeblikket udfører, er forgæves, idet et eventuelt resultat ikke kan anvendes til det planlagte formål.

Spørgsmålet er stillet, for at den færøske offentlighed ikke helt skal miste tilliden til den mellem Danmark og Færøerne indgåede aftale om undersøgelsen af banksagen, og spørgsmålet ønskes besvaret hurtigst muligt, idet det for Færøerne har vital betydning at nå frem til en afklaring af holdbarheden af førnævnte udtalelser.

Svar (17/5 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

1. Efter § 2, stk. 1, i loven om undersøgelse af den færøske banksag har kommissionen til opgave at undersøge og klarlægge det samlede begivenhedsforløb i forbindelse med de initiativer, der i 1992 blev taget for at redde Sjøvinnubanken og Føroyabanken fra økonomisk sammenbrud, og frem til sammenlægningen af bankerne i 1994. Kommissionen skal navnlig undersøge omstændighederne omkring aktiebyttet den 22. marts 1993 mellem Den Danske Bank og Finansieringsfonden af 1992.

I lovens § 2, stk. 2, er der fastsat følgende:

»Undersøgelsen skal kunne give grundlag for, at det efterfølgende kan vurderes, om der kan gøres et retligt ansvar gældende over for involverede myndigheder, virksomheder og personer.«

I bemærkningerne til bestemmelsen er der bl.a. anført:

»Grundlovens § 61, 2. pkt., indeholder et forbud mod at nedsætte særdomstole med dømmende myndighed. Der er derfor ikke mulighed for at give kommissionen adgang til at træffe bindende afgørelser om de retlige spørgsmål, som sagen giver anledning til.

For at fremhæve, at kommissionens opgave er at foretage en forundersøgelse, hvis resultater kan danne grundlag for involverede myndigheders og institutioners vurdering af eventuelle ansvarsspørgsmål, er det i stk. 2 bestemt, at kommissionens undersøgelse skal kunne give