

Jeg synes imidlertid – det sagde jeg også under forhandlingerne om emballagedirektivet, som i det hele taget ikke er noget velskabt direktiv – at reglerne på dette punkt var for slappe, men i forhold til de eksisterende danske vil endemålet trods alt efter de drøftelser, vi har været igennem, sikre den samme beskyttelse, som vi kender i Danmark i dag.

#### **Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg vil gerne sige til ministeren, at jeg selvfølgelig også er glad for, at man indfører en sumgrænse. Det er også den, vi prøver at holde fast i, når vi snakker om pesticider, for den er også vigtig at holde fast i dér.

Men jeg vil gerne spørge ministeren: Hvis det nu viser sig i et notat, som vi håber ministeren vil lave om det her, at der i produkter vil kunne være en højere grænseværdi end i dag af enten cadmium eller kviksølv, vil ministeren så have den samme fine holdning til det, som ministeren havde til flaskerne, at ministeren ikke vil tillade, at der indføres noget, der er dårligere? Det vil sige, at hvis en diskussion af det her viser, at det f.eks. på visse områder vil medføre en forringelse, vil ministeren så være med til at undtage de områder fra direktivet?

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Det er sådan, at når man ser på en samlet koncentration af de fire stoffer under ét, vil man kunne argumentere for, at der er tale om en forbedring, men jeg bliver nødt til at spørge, om man så ikke også står i den situation, at der vil være nogle tilfælde, hvor der kun er tale om ét stof, hvor der altså rent faktisk vil kunne ske en forhøjelse.

Jeg ville være meget glad, hvis vi kunne få dette notat til at belyse det, således at vi kan vurdere den konsekvens.

#### **Miljø- og energiministerens (Svend Auken):**

Vi kæmpede under forhandlingerne om emballagedirektivet, som Danmark jo i øvrigt stemte imod, fordi vi ikke mente, at det var tilfredsstillende. Vi stemte i sin tid sammen med Tyskland og Holland imod direktivet, og da kæmpede vi for bedre regler på dette felt.

Det, man endte med at sikre – og det er vores bedømmelse, efter at vi er færdige med overgangsperioden, hvor der er nogle problemer – er det samme beskyttelsesniveau, som vi har i Danmark i dag.

De mere konkrete spørgsmål med et enkelt stof i forhold til sumbestemmelsen vil jeg meget gerne uddybe i et notat og sende det til Miljøudvalget.

Så kun den sidste bemærkning, at i prioriteringen af de stridspunkter, vi måske får – jeg håber det selvfølgelig ikke – med Kommissionen, har den danske regering valgt at satse på at bevare de overordnede principper i vores retursystem, og det er det, vi først og fremmest vil bruge vores kræfter på.

Men jeg giver altså meget gerne det notat fra mig, som jeg har lovet her.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

#### **Skriftligt besvarede spørgsmål**

##### **Anden næstformand (Henning Grove):**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige svar på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Albrechtsen, Keld (EL): Spm. nr. S 2097 og 2098  
Andersen, Bent Hindrup (EL): Spm. nr.

S 2241–2243

Andersen, Else Winther (V): Spm. nr. S 2122  
Behnke, Kim (FP): Spm. nr. S 1632 (suppl. besv.)  
og 2182

Behnke, Tom (FP): Spm. nr. S 2128

Bendtsen, Bendt (KF): Spm. nr. S 2173

Breckmann, Óli (KF): Spm. nr. S 2152 og 2153

Baastrup, Anne (SF): Spm. nr. S 2096

Christensen, Jan Køpke (FP): Spm. nr.

S 1873–1875 (suppl. besv.), 2143, 2146, 2147 og 2151

Dahl, Kristian Thulesen (DF): Spm. nr. S 2178

Dahl-Sørensen, Inge (V): Spm. nr. S 2104

Dinesen, Tommy (SF): Spm. nr. S 2181

Donner, Ole (DF): Spm. nr. S 2099, 2102, 2168 og 2172

Espersen, Lene (KF): Spm. nr. S 2195

Fergo, Tove (V): Spm. nr. S 2120, 2121, 2148,  
2149, 2170, 2174, 2188, 2189, 2223 og 2234

Hansen, Eva Kjer (V): Spm. nr. S 2137

Hansen, Flemming (KF): Spm. nr. S 2183

Højland, Niels (FP): Spm. nr. S 2155

Jacobsen, Erik (V): Spm. nr. S 2056

Jacobsen, Kirsten (FP): Spm. nr. S 2179

Just, Annette (FP): Spm. nr. S 2135 og 2157

Kjærsgaard, Pia (DF): Spm. nr. S 1887 (suppl. besv.)