

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Ja, desværre har vi ikke tid nok til at forklare hele denne situation grundigt nok i spørgetiden, men det håber vi at få lejlighed til at gøre i Folketingets Europaudvalg.

Den linje, vi har valgt i denne sag, betyder faktisk, at vi kan sikre hovedhensynene i den danske energipolitik, som er hensynet til miljøet, hensynet til forsyningsikkerheden og hensynet til økonomien.

Det er det synspunkt, vi har sloges for, og det er det synspunkt, der er blevet accepteret i det direktivforslag, der i øjeblikket er til behandling i EU.

Når der skal være ny trafik på vejene, foretrækker vi, at det sker efter en færdselslov, vi selv har været medbestemmende om, frem for at man i mangel af klare regler overlader det til EF-Domstolen at tage stilling.

Så ud fra disse hensyn og ud fra de meget positive forhandlingsresultater, vi har opnået i forhold til de øvrige lande, er det regeringens agt at stemme for det pågældende direktivforslag, hvis det bliver, som det ser ud i øjeblikket, og det har vi jo også haft meget bred opbakning til her i Folketinget.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg tror, miljø- og energiministeren er kommet for langt frem i spørgsmålsrækken. Så jeg er bange for, at vi nu er i gang med spørgsmål 7 i stedet for spørgsmål 6. Er det korrekt forstået?

Men da vi nu har fået en besvarelse af spørgsmål 7, kan vi så ikke fortsætte med det spørgsmål?

**Keld Albrechtsen (EL):**

Tak, hr. formand! Det udgør i hvert fald ikke noget problem for mig, at vi tager spørgsmålene i den omvendte rækkefølge.

Problemet med elektricitetsdirektivet er efter min opfattelse, at hvis det bliver implementeret i dansk lovgivning, sådan som ministeren har forestillet sig – endda forudimplementeret – bliver vi oversvømmet med det, som jeg vil kalde »dårlig« strøm.

Miljøudvalget protesterede i går imod Bar-sebäckværket, og så kan det ikke være meningen, at vi samtidig skal åbne for en hel masse dårlig atomkraftstrøm ved, at dette direktiv bliver implementeret, og derfor vil jeg altså meget håbe, at ministeren vil benytte de muligheder for at blokere et sådant direktiv, der tilsyneladende opstod i EU.

Er det ikke korrekt, at et land som Frankrig, der jo dog har en vis tyngde i EU, faktisk hele tiden har været imod direktivet, og at der nu, hvor John Major har forskellige vanskeligheder, er en situation i EU, hvor det rent faktisk vil være muligt at blokere for en sådan liberalisering, hvis Danmark ønsker det.

Og jeg tror ikke, det italienske formandskab vil kunne tvinge dette direktiv igennem, hvis Danmark sammen med andre lande siger: Dette her går ikke; vi skal ikke oversvømmes med dårlig atomkraftstrøm; vi skal have vedvarende energi og andet i stedet for.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Jeg er dybt ulykkelig over, at jeg har foregrebet historiens gang ved at svare på spørgsmål 7 før spørgsmål 6, og jeg takker formanden for den tolerance, som formanden har udvist ved alligevel at lade mig gennemføre besvarelsen af dette spørgsmål, og det siger jeg også spørgeren tak for.

Jeg blev overvældet af spørgerens mange venlige bemærkninger i starten, så jeg lukkede helt for emballagedirektivet, men det vender vi tilbage til om et øjeblik.

Og så til svaret:

Det, som jeg faktisk engang ved lejlighed i Europaudvalget, hvor jeg har den fornøjelse at møde hr. Keld Albrechtsen, godt ville forklare, er, at selv om Danmark ikke gør noget, sker der under alle omstændigheder noget, for Konkurrencerådet har truffet en afgørelse, der betyder en fuldstændig liberalisering af det danske marked – uden nogen af de miljømæssige eller andre begrænsninger, der ligger i direktivforslaget fra EU.

Og hvis ønsket om, at de store lande tilsammen vil blokere vedtagelsen af et fælles EF-direktiv på elektricitetsmarkedet, gik i opfyldelse – hvad jeg ikke tror det gør, men hvis det gik i opfyldelse – så ville virkningen ikke blive, at udviklingen går i stå, så ville virkningen tværtimod blive, at Kommissionens konkurrencemyndigheder tager sagen op og via de almindelige konkurrenceregler gennemfører en liberalisering og igen, som tilfældet er i Danmark, uden at de overordnede miljømæssige hensyn ville blive tilgodeset.

Det er derfor, regeringen har valgt den strategi at spille konstruktivt med og prøve at finde løsninger, der beskytter de overordnede hensyn, som vi i den danske energipolitik tager til miljøet, til forsyningsikkerheden og til økonomien.