

Den moderne form for konservatisme er, at vi ønsker at forandre for at bevare, og der er jo altså sket nogle ting siden 1980'erne, og derfor vil jeg spørge miljøministeren, om det ikke er korrekt, at siden 1980'erne er det konstateret, at man i Sverige har været i stand til at etablere et system baseret på aluminiumsdåser, hvor man stort set får alle dåserne tilbage igen, og at det er den erfaring, vi nu kan prøve at drage nytte af?

Er det ikke korrekt? Og er det ikke også korrekt, at den dom, der faldt ved EF-Domstolen, primært gik ud på, at vi havde lov til at opretholde vores krav om et returflaskesystem, således at vi kunne kræve, at alle, der ville sælge forskellige former for drikkevarer i Danmark, gerne måtte sælge dem, men at det så forudsatte, at der blev etableret et returflaskesystem, så man kunne tage emballagen tilbage? Det mener jeg var det, dommen gik ud på.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Når jeg lytter til debatten, undrer jeg mig mere og mere, for det, jeg hører, er, at ministeren kommer med en delvis åbning til højre i salen og en delvis åbning til venstre i salen, og at disse åbninger kolliderer med hinanden.

Derfor kunne jeg godt tænke mig, at ministeren for det første forholdt sig til spørgsmålet om, hvad ministeren mangler i sit beslutningsgrundlag for at kunne vurdere, om der er et miljørigtigt alternativ til det returflaskesystem, som vi kender i dag, og for det andet, hvad ministeren reelt agter at foretage sig, hvis Kommissionen ikke ønsker at give ministeren medhold i, at det danske system er så unikt, at der ikke findes alternativer – det sidste spørgsmål er lidt i stil med det, hr. Hans Christian Schmidt spurgte om – for det kan jo ikke nytte noget, at ministeren bare henholder sig til, at der teoretisk er mulighed for at påberåbe sig miljøgarantien, eller henholder sig til, at der teoretisk er mulighed for at gå til Domstolen.

Hvad agter ministeren at foretage sig, hvis Kommissionen ikke giver ministeren medhold?

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Kommentarerne fra Venstre og De Konservative og sidst også fra Dansk Folkeparti gør, at jeg gerne vil have ministeren til at bekræfte, at det er Venstre og De Konservative og EU's miljøkommissær, der har en utrolig dårlig sag, og miljøministeren, der har en god sag.

Og jeg vil gerne have ministeren til at svare på, om det er rigtigt, at alle er enige om, at hvis

man f.eks. introducerer aluminiumsdåser, hvis det nu skulle lykkes at introducere dem alene på det danske marked, så ville det betyde en nedgang i returprocenten samlet i Danmark? Det vil jeg gerne have ministeren til at bekræfte.

Og jeg vil også gerne have ministeren til at bekræfte, at det, der i rapporten nævnes om, at vi i en lidt fjernere fremtid vil kunne komme op på en returprocent som den, vi har i dag, er det rene gæstteri, og at man på den måde vil sætte et retur- og miljøsystem, som er det bedste i hele verden, over styr. For er der nogen andre, der har så høj en returprocent, som vi har i Danmark?

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Jeg må sige, at jeg er ganske enig i de vurderinger, som både hr. Keld Albrechtsen og hr. Bent Hindrup Andersen har gjort gældende her i dag.

Og jeg må sige til striben af talere fra De Konservative og Venstre, at det er svært at svare på alle detaljer i det, der bliver spurgt om, men at intet er ændret.

F.eks. er intet ændret i det svenske system i forhold til, hvad Schlüterregeringen i sin tid lagde til grund, da den tog en konflikt med EF om returflaskesystemet.

Det eneste, der er ændret, er, at Venstre og De Konservative er kommet i opposition.

Og jeg har svært ved at forstå, hvordan partier, der er så positive over for EU-samarbejdet som Venstre og De Konservative og måske også Dansk Folkeparti – det sidste er jeg ikke engang klar over, men i hvert fald Venstre og De Konservative – ønsker, at det skal være Kommissionen og myndighederne nede i Bruxelles, der skal ændre et i øvrigt velfungerende dansk returflaskesystem hertilands – i stedet for, at det er Folketinget, der træffer disse afgørelser.

Hvorfor kan vi ikke lade Folketinget træffe disse afgørelser? Hvorfor skal det i givet fald være EF, der skal træffe disse afgørelser for os?

Og jeg er helt enig med hr. Hindrup Andersen i, at vi har en god sag. Og hvis vi skal overbevises, skal vi ikke overbevises af trusler, så skal vi overbevises af miljømæssige argumenter, og de miljømæssige argumenter har jeg ikke hørt endnu.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne takke ministeren, fordi vi gennem denne spørgetid har fået klarlagt, at den danske regering har en klar politik, der går ud på at