

flaskesystem. Jeg opfatter det nærmest som en teoretisk betragtning om, at ministeren naturligvis vil undersøge tingene, men at der ikke er den mindste skygge af tvivl i ministerens sind om, at det er vores returflaskesystem, som er det rigtige.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Også jeg deler ministerens klare melding om, at det vil være dybt godnat at fjerne vores returflaskesystem.

Det, jeg vil spørge om, ligger lidt i forlængelse af hr. Keld Albrechtsens spørgsmål: Hvis det nu skulle gå så skidt, at vi tabte en eventuel sag, har vi så fortabt mulighederne for at bruge miljøgarantien? Er det sådan, at det er et valg mellem enten at følge den vej, regeringen har valgt ved at meddele, at den ikke vil gøre noget med hensyn til returflaskerne i anledning af emballagedirektivet, eller at benytte miljøgarantien? Er der ikke mulighed for, at man kan bruge begge dele for at være helt sikker, og hvornår er tiden eventuelt forpasset for at bruge miljøgarantien?

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil også godt takke ministeren for svaret, og jeg vil især takke ministeren for det klokkerne tilsagn om, at man ikke vil anvende miljøgarantien. Når man har læst rapporten, ville det også være næsten uforståeligt, hvis man ville bruge miljøgarantien, når det netop er på det område, vi har store problemer med at finde frem til de rette synspunkter og de rette argumenter. Det er godt, og det er jeg glad for.

Ministeren siger – og det er det, der får mig til at stille mit spørgsmål – at vi har det bedste system, og at vi ikke kan finde noget, der er lige så godt. Kan ministeren bekræfte, at i ministerens egen redegørelse skriver ministeren på side 4, at under de givne forudsætninger synes det på den anden side også muligt, at et system med aluminiumsdåser, der pantbelægges og materiale-genvindes, kan tilrettelægges på en måde, som miljømæssigt er på højde med det eksisterende returflaskesystem? Jeg vil gerne høre, om ministeren kan bekræfte det, for så har vi i hvert fald ét system, der lever op til returflaskesystemet, hvis det endda ikke er bedre.

Kent Kirk (KF):

Jeg vil gerne spørge miljøministeren, om miljøkommissær Ritt Bjerregaard er enig med miljøministeren i fortolkningen af EU's emballagedirektiv. Er det ikke sådan, at miljøkommissæren

har den opfattelse, at det er muligt at opretholde det eksisterende flaskesystem sideløbende med et dåsesystem på den betingelse, at man også laver et indsamlingssystem for dåserne? Er det ikke korrekt, at det er den måde, miljøministeren fortolker direktivet på, og finder miljøministeren ikke, at det derfor vil være betænkeligt, hvis miljøministeren meget skråsikkert fastholder systemet uden at være åben over for andre løsninger?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Til hr. Kent Kirk vil jeg sige, at vi netop ikke har forholdt os skråsikkert. Vi har sagt, at hvis vi kan overbevises om, at der findes andre systemer, der er lige så gode som det, vi har, vil vi være med til at ændre det, men vi vil ikke være med til at ændre noget, der fungerer godt, hvis der er en alvorlig og nærliggende risiko for, at systemet bliver ringere. Det vil vi ikke. Jeg er nemlig så konservativ – vil jeg gerne sige til hr. Kent Kirk – at jeg mener, at man skal bruge kræfterne på at reparere det, der er i stykker, i stedet for at bruge dem på at reparere det, der fungerer godt.

Og så vil jeg sige til hr. Niels Jørgen Langkilde og til hr. Keld Albrechtsen, at det er regeringens vurdering, at det i den aktuelle situation er rigtigt at bruge artiklerne i selve emballagedirektivet frem for at bruge miljøgarantien, og heri ligger ikke en manglende tillid til vores miljøargumentation, for den mener vi er meget stærk.

Og til hr. Bent Hindrup Andersen vil jeg sige, at den teoretiske mulighed for at bruge miljøgarantien i tilfælde af, at vi på et tidspunkt taber en retssag, naturligvis også foreligger.

I øvrigt må jeg sige til Venstres og De Konserveratives ivrige deltagere her, at tidligere konservativt ledede regeringer jo havde en anden holdning, nemlig den samme, som den nuværende regering har: at det danske genbrugssystem er godt, og at returflaskesystemet er et godt system. Og man tog en konflikt, som alle troede man ville tabe, men som man vandt ved Domstolen.

Dengang bakkede oppositionen den daværende regering op, og jeg synes, der er en markant og ikke særlig behagelig forskel mellem den måde, som oppositionen optræder på i dag, og den måde, som den daværende opposition tog dette spørgsmål på.

Jeg kan bekræfte over for hr. Hans Christian Schmidt, at det, han citerer fra side 4 i rapporten, med de forudsætninger, der omtales i den