

Kommissionen og vil med henvisning til en række bestemmelser i direktivet opretholde det eksisterende danske forbud mod metalemballer til øl og sodavand.

Da Kommissionen formentlig næppe vil godkende en sådan tolkning, kan der forudses en tilspidset konflikt, som sandsynligvis medfører, at regeringen som sidste udvej må henvise til miljøgarantiens bestemmelser.

Spørgeren ønsker at få klarlagt, om regeringens udmelding omkring implementeringen af emballagedirektivet skal tolkes således, at regeringen om nødvendigt vil benytte sig af miljøgarantien.

Keld Albrechtsen (EL):

Spørgsmålet er stillet af den klare årsag, at vi ønsker at få skabt fuldstændig sikkerhed for, at vi her i Danmark kan bevare vores returflaskesystem, og derfor er spørgsmålet ganske enkelt: Kan vi få en garanti fra regeringen om, at det miljøvenlige system, vi har i Danmark, vil blive bevaret?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Her i Danmark har vi, som hr. Keld Albrechtsen ganske rigtigt sagde, et ganske enestående og effektivt system til håndtering af brugt emballage til øl og sodavand. Systemet findes ikke bedre noget sted i verden. Jeg har flere gange sagt, at vi har verdens bedste emballagesystem til øl og læskedrikke, og der er ingen tvivl om, at en af de ting, man for alvor misunder os i miljøbevindte kredse i udlandet, er det danske emballagesystem til øl og læskedrikke.

Derfor skal vi selvfølgelig værne om det system, og hvis der skal ske ændringer, skal vi være sikre på, at der ikke sker forringelser i forhold til det system, vi kender til i dag. Regeringen agter derfor at meddele Kommissionen, at Danmark vil opretholde de gældende bestemmelser om emballage til øl og sodavand, herunder forbudet mod dåser.

Jeg bliver spurgt, hvorfor regeringen ikke anvender miljøgarantien i sit forsvar af det danske returflaskesystem, som vi altså er helt enige om. Dertil er blot at sige, at det er regeringens vurdering, at i forbindelse med gennemførelsen af EU's emballagedirektiv er det klogest ikke at benytte miljøgarantien i spørgsmålet om fastholdelsen af det danske dåseforbud, men i stedet argumentere for, at forbudet lovligt kan opretholdes inden for rammerne af direktivet. Jeg tænker især på direktivets brede miljøbe-

stemmelser – altså artiklerne 4, 5, 6 og 7 – som ikke i første række har til formål at harmonisere medlemslandenes miljøbetingede krav til emballager, men derimod at sikre, at medlemslandene opbygger effektive systemer til fremme af minimering af emballageaffald samt til genbrug og genanvendelse.

I øvrigt kan jeg henvise til den meget detaljerede redegørelse, jeg har givet til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg den 2. maj i år.

Niels J. Langkilde (KF):

Jeg vil gerne takke ministeren, fordi han ikke vil gøre brug af miljøgarantien i denne sag. Jeg mener, det ville være en meget farlig ting, hvis man fik en retssag på dette område og tabte den.

Men ellers er der ikke meget, jeg kan takke ministeren for i denne besvarelse. Jeg kan være enig i sigtet: Vi skal sørge for at få et højt genbrugsniveau. Vi har også et enestående godt system, men hvordan vil ministeren sikre, at vi ikke bliver underkendt i EU, når det ligger sådan, at svenskerne har et system, der fungerer og er på højde med det danske retursystem, når det gælder at indsamle dåser? Her ser jeg et stort problem, og jeg tror, regeringen vil komme i vanskeligheder og vil blive underkendt, hvis den bliver slået for EF-Domstolen.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige tak for svaret og for en meget klar tilkendegivelse fra regeringens side af, at vi har et system, som skal bevares. Vi vil ikke have disse dåser. Jeg har også lagt mærke til, at bl.a. tyske miljøfolk peger på den danske ordning, fordi de netop i Tyskland har et system, der ikke er miljømæssigt forsvarligt.

Når jeg har stillet spørgsmålet om miljøgarantien, er det naturligvis for at være sikker på, at der ikke glider os nogen muligheder af hænde. Det er jo sådan, at hvis man kommer for sent med miljøgarantien, forsøger Europa-Kommissionen at slippe udenom. Men hvis det er regeringens opfattelse, at sagen bedst kan løses ved, at vi simpelt hen fastholder vores forbud og kører sagen igennem, vil jeg også godt være med til at overlade det skøn til regeringen. Det afgørende for os er jo, at forbudet mod dåserne bliver fastholdt.

I Ritzau er ministeren citeret for en udtalelse om, at ministeren lader en bagdør stå på klem, så dåserne måske alligevel kan presse sig ind, hvis nogen kan bevise, at dåser rent miljømæssigt kan konkurrere med det danske retur-