

alle Venstres ordførere har gjort opmærksom på, at vi alle sammen har været med, og at vi derfor ønsker en fælles drøftelse af det her. Det er også derfor, vi er med i det dagsordensfor-slag, som Socialdemokratiet også er med i; så jeg er lidt ked af det.

Men jeg vil til sidst sige til miljøministeren, at jeg nu håber, at miljøministeren har lyttet til justitsministeren og til statsministeren, for den del af problemstillingen, som jeg har taget mig mest af, er jo den enkeltes retssikkerhed over for myndighedsudøvelsen, og dér kunne jeg ønske mig, at miljøministeren er lige så åben, som i hvert fald justitsministeren var, over for at se på, om vi ikke skulle få formuleret nogle fælles regler for myndighedsudøvelse af andre myndigheder end politiet, få nogle regler ligesom dem, vi har i politiet. Jeg siger ikke, at der skal være retskendelse i alle afgørelser, men at vi i hvert fald fik en drejebog for den myndighedsudøvelse, så vi undgår nogle af de sagsbehandlingsformer, som godt kunne ligne magtmisbrug.

Det håber jeg at også miljøministeren vil se på.

#### Niels J. Langkilde (KF):

Der var dog en mageløs forskel på statsministerens velafbalancerede indlæg, på justitsministerens kloge indspil i debatten og så på det, vi hørte fra miljøministeren. Har miljøministeren overhovedet været åndeligt til stede, som der blev spurgt før? Man må tvivle på det.

Venstres og De Konservatives ordførere har været oppe og sige, at vi er medskyldige, at vi ikke har gjort det her ordentligt, at der er noget, der skal rettes. Nok er vi Konservative konservative, men vi er ikke så konservative, at vi ikke vil gøre en dårlig gerning bedre, hvis det er muligt. Det lød unægtelig meget skingert. Det var ærgerligt, at miljøministeren ikke fandt tid til at kommentere de konstruktive forslag, der var, til, hvordan vi kunne gøre det endnu bedre i fremtiden. Jeg synes, det var en lidt kedelig og lidt pinlig afslutning på debatten.

Statsministerens indlæg har ligesom SF's – eller var det Socialdemokratiets ordførers – hæftet sig ved, at jeg fremhæver det amerikanske samfund, og det er, som om man ikke må sige noget miljømæssigt pænt om det. De, der var tidligt med i miljøbevægelsen, ved, at amerikanerne var nogle af de første, der blev ramt af miljøforureningsproblemerne, og derfor var de også nogle af de første til at formulere nogle værktøjer til at komme i gang. Det kan vi godt

lære af. Det er ikke hele USA, der er én stor stenørken, der er masser af steder, hvor der er miljøgrupper, der arbejder og har skabt forbilliger for os andre. I dag sidder USA med en vicepræsident, der hedder Al Gore, som har været med til at grundlægge en stor miljøorganisation, men han kan ikke få igennem, hvad han gerne vil have. Jeg synes ikke, vi skal kaste vrage på de kræfter i også det amerikanske samfund, der arbejder videre.

Men det, der var kernen, da jeg nævnte både det amerikanske og de vesteuropæiske samfund, var netop, at vi bygger på friheden og ansvaret, og ansvaret ikke kun for os selv, men også for, at det samfund, vi lever i, kommer til at virke ordentligt ikke kun i vores egen generation, men også i de kommende.

Jeg kan så konstatere, at statsministeren har nogle evner som science fiction-forfatter. Tillykke med det.

#### Hans Christian Schmidt (V):

Miljø- og energiministerens var inde på, at hvis man tog forgængerne, havde det set meget værre ud. Dertil må jeg jo sige, at da vi alle sammen har påtaget os en del af skylden, hjælper det jo ikke meget at fodre befolkningen med historiske kendsgerninger og sige til den, at det kunne have været værre. Den debat fører ikke fremad, og derfor bør vi selvfølgelig sige til befolkningen, at vi godt kan forstå, den har problemer, men nu laver vi en redegørelse, som viser udviklingen i disse erstatningsfrie reguleringer, og derefter tager vi en debat igen.

Det er jo signalet, og det er jeg selvfølgelig glad for at vi har sendt i dag, men jeg håber, at der kommer handling bag ordene. Det skulle nemlig gå sådan, at medens Folketinget taler lidt om eventyr, bliver det for de mennesker, der bor derude, til et mareridt, fordi de for hver dag får nedsat værdien af deres ejendomme og for hver dag får mindre mulighed for at tjene de penge, der skal til for at dække deres omkostninger. Det gøres ikke med ord, det gøres med handling, og jeg håber, at når redegørelsen foreligger, vil det samlede Folketing ændre på de forhold, som gør det umuligt for befolkningen derude at leve på sådan en måde, som den har gjort i flere hundrede år.

#### Svend Erik Hovmand (V):

Jeg synes også, der er grund til at takke for debatten. Jeg synes, det var dejligt at opleve en debat, hvor vi, selv om vi stak lidt til hinanden,