

Venstre ikke vil være med her, og derfor vil jeg godt sige tak til Det Konservative Folkeparti, fordi de vil være med til at fremsætte et beslutningsforslag. Hvis en kommune beslutter, at tømning af septiktanke eller renovation skal gives til et bestemt firma, kan borgerne ikke vælge en anden vognmand eller en anden entreprenørvirksomhed. Men det burde de jo kunne, hvis formålet blev opfyldt, altså at septiktanke blev tømt og affaldsposerne hentet. Det forbud strider også mod grundloven.

Jeg har en lille sag mere, og det er også den sidste, hr. formand. V, K og Z har fremsat et forslag her i Folketinget, og jeg håber, at alle, der har haft betænkeligheder med hensyn til forvaltningen af grundloven, kan støtte dette enkle forslag. Det går ud på, at alle her i Danmark må bygge en lille hytte på maksimalt 10 m² til sine redskaber, hvor han eventuelt kan gå ind og få en kop kaffe eller lade sine får overnatte. Det ville da være et meget beskedent ønske, hvis vi skal opfylde grundlovens intention om ejendomsrettens ukrænkelighed.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Man må sige til hr. Brusgaard, at det er store, afgørende lovforslag, der bliver fremsat som led i oppositionens miljøpolitik – tømning af septiktanke, forretningsordenen for Naturklagenævnet og en masse småhytter rundt omkring i landet. Det må jeg nok sige! Hr. Brusgaard kan få 10 for den kunstneriske udførelse, men 03 for indholdet.

Angående de private brønde ved hr. Brusgaard jo udmærket, at de bliver nedlagt, fordi vandkvaliteten er for dårlig og til fare for folks helbred, og det er også et underlødigt synspunkt at hævde, at man forøger fuglebestanden ved at gå mere på jagt. Det mener jeg ikke der kan føres bevis for, for sådan hænger tingene ikke sammen. Men det er selvfølgelig altid underholdende at høre på.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Hr. Martin Glerup nævnte, at det var store, udviklede lovforslag, V, K og Z kom med på miljøområdet. Nu er det altså sådan, at vi kommer med de forslag, som vi finder er nødvendige for at hjælpe borgerne lidt, og at de skulle være udviklede, var nok lidt ironisk ment fra hr. Glerups side. Men V, K og Z gør det egentlig af venlighed, for hvis hr. Glerup skal være ord-

fører i sagerne, skal det være sådan, at han kan sætte sig ind i dem.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg vil indledningsvis vende tilbage til fru Birthe Rønn Hornbechs indledning om Frederik VII og sige, at hvis Frederik VII havde været klar over, hvor meget bøvl og ballade der kom ud af at fastholde den private ejendomsret til jorden i grundloven, tror jeg egentlig ikke, han havde skrevet det. En af de ting, der i dag skaber store problemer, er jo netop den private ejendomsret til jorden.

Hvis vi nu skal se på fredningssager, vil jeg sammenligne Skjern Å med Vadehavet. En af de afgørende forskelle i den måde, de to fredningssager er grebet an på, er, at i Skjern Å-sagen har man indset, at det var nødvendigt at overtage jorden, og i forbindelse med fredningen har man opkøbt godt 2.000 ha. Derfor tror jeg også, der er skabt grundlag for, at der kan komme en varig og god løsning på Skjern Å-sagen.

Men det gjorde man ikke, da det drejede sig om Vadehavet. Her har man betalt erstatninger og reguleret på alle mulige spørgsmål. Jeg tror, at når man er færdig med den sag, har man fået betalt så mange erstatninger for så mange reguleringsordninger og fået så meget bøvl og ballade, at man kunne have købt jorden to gange, og det skulle man nok have gjort. Det er jo en samfundsopgave at få løst begge opgaver, både Skjern Å og Vadehavet.

Jeg kunne godt tænke mig at stille Venstre et spørgsmål om Vadehavet. Det er jo sådan, at grunden til, at vi diskuterer fredning af Vadehavet og indskrænkning af jagtret og landbrugsdrift og andre ting, er bl.a., at Vadehavet har en unik position for vandfuglene. De yngler nord for os og skal ned til de sydlige himmelstrøg for at overvintre, og de skal have et sted, hvor de kan raste og få noget at æde, for hvis de ikke kan det, dør hele systemet. Og derfor vil jeg gerne spørge Venstre og til dels De Konservative: Skal det system dø, eller skal vi ikke sørge for ordentlige forhold, så det økosystem stadig kan fungere? Skal udgangspunktet ikke være, at der skal ske en form for fredning dernede?

Jeg vil også gerne spørge: Tror Venstre og De Konservative ikke også, at det egentlig ville være en meget bedre løsning, hvis vi overtog jorden i Vadehavet i det område, vandfuglene skal fouragere i, og derigennem sikrede, at der ikke kommer en stadig tilbagevendende konflikt mellem den private ejendomsret til at drive