

melde sig ind i ganske bestemte fagforeninger. Det er der heller ingen, der har nævnt.

Et andet eksempel: Vi betaler alle sammen skat – i hvert fald forhåbentlig alle vi herinde – og så forventer vi, at vi kan komme på sygehuset, hvis vi får et dårligt knæ eller en dårlig hofte. Men hvor mange går ikke i månedsvi uden at kunne blive behandlet, selv om der er ledig kapacitet på privathospitalerne? Det skulle faktisk være sådan, at når man har betalt for at komme på sygehuset, har man ret til at blive behandlet, men sådan er det ikke.

Jeg kunne også nævne eksemplerne med dem, der fører skattesager mod det offentlige. Selv om man helt klokkeklart og rent vinder en skattesag, kommer man i princippet til at betale 66 pct. af omkostningerne ved at føre sagen. Er det ikke også imod grundlovens principper? Man er jo uskyldig, hvis man bliver fuldstændig frikendt.

Jeg vil også nævne sagsbehandlingen ved fredningssager. I min mappe har jeg eksempler på, at der er folk, der har ventet både 10 og 15 år fra det tidspunkt, de fik frataget ejendomsretten over deres jord, og til der er faldet en afgørelse i sagen. Det vil sige, at jorden har været eksproprieret i 15 år, og ejeren kan hverken sælge, bytte eller belåne den. Der er mange eksempler på, at kommune, amt og stat har planlagt en ny hovedvej, en ny motorvej osv., men at det trækker ud med bevillinger osv. osv. Men der er restriktioner på jorden, indtil sagen bliver afgjort.

Så vil jeg også nævne en lille sag, hvor jeg vil starte med at rose miljøministeren og hans embedsmænd. Det er meget, meget lang tid siden, jeg har set et så godt værk som det, jeg står med her. Det er et meget godt værk, og jeg vil anbefale statsministeren at tage det med til Rømø i sin sommerferie. Her står alt om jagttider, jagtarter og status for jagtvildt i Danmark, og det konkluderes, at alle de vildtarter, der må jages i dag, har en bestandsstørrelse og en biologisk status, som gør det forsvarligt at tillade jagt, og at der ikke er tegn på, at jagten påvirker bestandsstørrelsen i negativ retning.

De kloge mennesker i Skov- og Naturstyrelsen har altså fundet ud af, at jagt ikke påvirker vildtbestanden i negativ retning. Men alligevel har embedsmændene udpeget 111 fuglebeskyttelsesområder og 27 Ramsarområder, hvor jagt er mere eller mindre forbudt, selv om de samme embedsmænd siger, at det egentlig er gavnligt at skyde. Hvor er logikken?

Jeg vil også lige læse artikel 1 i Ramsaroverenskomsten op, hvis det skulle være sådan, at ministeren også ville give sig tid til at læse denne fortræffelige bog i sommerferien. Der står i artikel 1 i Ramsaroverenskomsten, som vi jo har skrevet under på, at overenskomsten omhandler bevarelse, forvaltning og regulering af de pågældende arter og fastsætter regler for udnyttelse af de pågældende arter. Der er altså hovedet ingen international overenskomst, der forbyder os at drive jagt på vores dyrearter, og derfor kan det godt forekomme lidt mærkeligt, at man f.eks. i marskområdet og mange andre steder – jeg har et kort over de fleste af de områder – fuldstændig vil forbyde jagt. Der er faktisk ingen saglig begrundelse for det, for vi har jo netop så mange fugle, fordi befolkningen i området har beskyttet dyrearterne og værnet om dem.

Jeg vil også godt lige nævne, at den liste, to af Venstres talere nævnte om restriktioner på landbrugsjord, ikke er helt udtømmende. Vi har alle sammen fået et brev fra 65 landmænd i seks navngivne kommuner, og de har remset yderligere otte restriktioner op. Det betyder, at befolkningen i disse områder føler et åg på deres skuldre på grund af alle disse fredninger og restriktioner, og de mener i hvert fald, at grundloven er meget, meget snært ved at være overtrådt.

Så vil jeg gå lidt til en anden side og nævne papiret »Red os fra lovjunglen«. Det er topembedsmændene i ministerierne, som fælder en entydig dom over regeringens indsats for at nå frem til færre og enklere regler, og mange embedsmænd mener, det strider mod grundloven, at vi går så tæt på med regler osv., at ingen almindelige borgere her i landet kan følge med. Folk drukner i regler, og hvis man læser artiklen, kan man se, at erhvervsministeren har udsendt et cirkulære, som medfører, at i dag kan man faktisk ikke drive selvstændig virksomhed i Danmark, hvis man kun har 7-8 års skolegang. Det er faktisk umuligt, man er nødt til at have hjælp af revisorer og advokater, og var det intentionen i grundloven?

Her er et fotografi af en ældre herre, som har måttet betale 180.000 kr. i bøde, fordi han ikke ville rive sin lade ned. Strider det ikke også imod grundloven, at man skal betale bøde, hvis man ikke vil vælte sin egen bolig?

Jeg har endnu flere eksempler. Her er noget om bortskaffelse af bundfældningstanke. Det kan skuffe mig lidt eller gøre mig lidt ked af, at