

man eventuelt mod kompensation vil lade være at bruge sprøjtemidler f.eks., hvis man på nabo-ejendommene gør det med det resultat, at sprøjtemidlerne havner i grundvandet. Så opnår vi jo ikke det, vi vil, nemlig et rent grundvand, og derfor er det et eksempel på et område, hvor frivilligheden ikke er tilstrækkelig.

Vi foretrak klart, at man lavede en generel omlægning af landbruget, sådan at alle undlod at bruge sprøjtemidler. I det omfang vi ikke kan komme igennem med det tilstrækkelig hurtigt, er det nødvendigt at udpege bestemte beskyttelsesområder for at opnå det formål, der hedder at sikre et rent grundvand.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Jeg vil gerne give et eksempel på, hvor svært det er at være borger her i landet, når den nuværende regering administrerer tingene på den måde, den gør: En virksomhed får en miljøgodkendelse til at lægge nogle muslingeskaller ud på nogle skovveje. Så falder nogle af skallerne ned ad en skrænt, og amtet giver et påbud om at tildække dem af æstetiske grunde. Men så kommer Skov- og Naturstyrelsen med et påbud og siger: Aha, de skal samles op! Men man kan ikke både dække dem til og samle dem op, så er der noget at sige til, at man som borger river sig i håret og bliver tyndhåret? Mit spørgsmål er: Hvem skal man rette sig efter?

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

Hr. Jørn Jespersen mente, at frivillighed er en umulig ting på grundvandsområdet. Nu er det jo ikke alle ejendomme, der kun er på en enkelt hektar eller noget i den retning, der er faktisk ejendomme på op til 1.200 ha. Jeg tror såmænd, at hvis sådan en ejendom omfattede et beskyttelsesområde, hvor der blev udvundet drikkevand, kunne man nok finde et tilstrækkelig stort, sammenhængende areal, så hele det pågældende område kunne reserveres og dyrkes på en særlig måde.

Man kunne måske også forstille sig, at tre eller fire landmænd, der hver især ejer nogle mere beskedne brug, gik sammen og sagde: Vi ligger inden for det område, hvor man gerne vil have nogle ejendomme med særlige driftsformer for at beskytte grundvandet, og vi går sammen, vi giver et bud. Så måtte hver enkelt sætte sig ned og regne: Jeg vil gerne have x kr., så er jeg klar. Og så kunne man få alle budene ind og

sige: Vi har brug for nogle i de og de områder, og folk er selv kommet med den pris, de gerne ville have. Så bliver der lidt konstruktiv konkurrence om, hvem der kan give de bedste tilbud, og på den måde kan vi få de fleste miljøinitiativer for de færreste kroner. Jeg tror, det er den rigtige vej frem, og man behøver altså ikke kun tage én ejendom ad gangen.

Aage Brusgaard (FP):

Nu har vi efterhånden haft en debat på et par timer, og der er jo sagt mange smukke ord. Der er også kommet mange gode ideer, som vi kan bruge til grundlovstalerne den 5. juni, så helt forgæves har det absolut ikke været, og derfor vil jeg godt rette en tak til Venstre, som har rejst debatten.

Der er flere talere især fra Venstre, der har opremset restriktionerne over for landbruget, så det vil jeg skåne Tinget for at skulle lytte til endnu en gang. Jeg vil blot lige nævne det, der hedder § 3-området, for der er ingen, der har nævnt det, så vidt jeg kan bedømme.

§ 3 siger, at hvis et areal ikke er blevet pløjet i 7 år, bliver det forbudt for landmanden at dyrke området, og det er i hvert fald ekspropriation uden erstatning. Men det er jo noget af det, landmændene skal til at passe på, og i Ribemarskdebatten hørte vi, at i det område var der tusindvis af hektarer ompløjet jord, netop fordi man ville undgå § 3-restriktionen.

Og så vil jeg prøve at nævne nogle ting, som andre ordførere ikke har været inde på. Krudt-Peter har vi hørt om før, men jeg nævner den sag her, fordi folk ikke kan forstå, at Krudt-Peter ikke kan få lov til at bygge sit hus på sin egen jord. Han er nabo til Frøstruplejren, som ikke kan få lov til noget, men gør det alligevel, uden at nogen griber ind. Det strider mod befolkningens retsbevidsthed, at nogle må, mens andre ikke må.

Jeg kunne også nævne Christiania, hvor beboerne gør noget, som alle andre her i landet ikke må eller ikke kan, for så bliver de arresteret.

Jeg kunne også nævne de mange sager om private brønde. Hvor mange private brønde har vi ikke lukket her i Danmark? Det strider mod grundlovens principper om ejendomsrettens ukrænkelighed, og de fleste er kun blevet lukket, fordi de store halvoffentlige vandværker har brug for flere kunder i butikken.

Jeg kunne også spørge, hvor mange mennesker her i Danmark der er blevet tvunget til at