

generelle erstatningsfri rådighedsindskrænkninger eller det er individuelt betingede indgreb, som udløser erstatning.

Så vil jeg gerne sige til hr. Hovmand, at det her rørende eksempel fra Sydsjælland jo dog går ud på, at den nuværende anvendelse til værkstedet er o.k. Der er ingen grundvandsrisiko i forbindelse med problematikken, ordningen er lagt ud til kommune og amt at administrere, og så må man jo fra de sider se, om man eventuelt er erstatningspligtige i et eller andet omfang. Det kan vi heller ikke tage stilling til her fra Folketingets talerstol.

Omkring habitatsudpegningen, opholdssteder for planter og dyr, så er det jo klart, at der kan komme et udkast, som indeholder en fejl, og det har været tilfældet, og så retter man den fejl, før planen bliver vedtaget. Det er jo ganske almindeligt. Ingen er fejlfri, selv ikke hr. Hovmand og selv ikke Miljøministeriet.

(Kort bemærkning).

**Aage Brusgaard (FP):**

Nu er det jo aldrig helt ringe, hvis der kan skabes lidt splid i andre partier og i regeringen.

Den, der fik mig herop, var hr. Jørn Jespersen, som – jeg tør ikke sige, om det var ordret – nævnte, at der ikke skulle gives erstatning, hvis det var sådan, at det tjente almenvellets interesser, og det handlede også om det dér med 2 m-bræmmer. Derfor vil jeg godt spørge, om hr. Jørn Jespersens partifælle hr. Kristen Touborg er forkert citeret i Landsbladet den 17. maj, hvor han udtaler, at bræmmer er ren og skær ekspropriation, og at der jo selvfølgelig burde være fuld erstatningsret.

Det kommer han så med en hel artikel om og begrundelse for. Det er en artikel, jeg fuldstændig kan stå bag, men jeg vil godt spørge, om man er uenig i SF, eller hvem der egentlig står for ordførerskabet her.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Jeg forstod, at en af de væsentligste bemærkninger, hr. Jørn Jespersen havde til mig, var om SF's liberale miljøoplæg, som jeg har læst. Jeg har så skrevet en lang artikel, og den kan jeg ikke få svar på. Nu kan man jo sige, at når man læser igennem, hvad hr. Jørn Jespersen skrev, så havde han jo – kunne man se – læst forslaget. Der var åbenbart nogle ting deri, han ikke var enig i. Men det var næppe, fordi han ikke kendte Venstres svar, men han ville da sikkert gerne have,

at vi skulle have nogle andre. Og dér må jeg så sige, at sådan er det, hr. Jørn Jespersen.

Vi er ude og snakke med befolkningen, og vi kan ikke svare hver gang, vi får en artikel, men vi gør det gerne, så har du lyst til at diskutere miljø, skal du endelig sige til. Vi kommer gerne. Men jeg synes, det ville være interessant, hvis du her fra talerstolen vil sige to ting.

**Anden næstformand (Henning Grove):**  
Direkte tiltale er ikke tilladt.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Hvis vi må høre, om SF ikke har tillid til, at de borgere, der er derude, kan klare at leve derude, og om man ikke kunne anvende motivation frem for straf. Hvornår har vi regler nok? Hvor mange indskrænkninger skal der til? Man skal være klar over, at hver gang en ejendom pålægges indskrænkninger, bliver det sværere at leve derude, og det bliver sværere at sælge den, og det er det, det står og falder med, når vi diskuterer ejendomsret.

(Kort bemærkning).

**Svend Erik Hovmand (V):**

Det var hr. Glerup, der kaldte mig frem med bemærkningen om mit eksempel fra Vordingborg med mekanikeren, der købte af det offentlige og boede på en forurenede grund. Det betyder ikke noget, siger hr. Glerup, fordi den gode mand kan bare fortsætte sin virksomhed, og det forurener ikke grundvandet.

Jo, det gør. Når jeg nævner det eksempel, så er det, fordi det er meget principielt. Det har nemlig også betydning, når vi taler om udlægning af habitatsområder, drikkevandsområder osv. Sagen er, at hans ejendom bliver vurderet væsentlig lavere. Hvad enten den er forurenede, eller den er udlagt til et eller andet område, så vurderer man ejendommen lavere med det resultat, at kreditforeningslån kommer i klemme, og at manden måske må gå fra sin virksomhed.

Det samme vil jeg sige om det, hr. Glerup nævner om habitatsområder. Der var begået en fejl, o.k. Jeg vil gerne sige, og det vil jeg gerne gentage over for miljøministeren: Det er jo en mærkelig måde i 1996 at behandle enkeltborgere på her i samfundet, at man udlægger kæmpeområder uden at have tilstrækkeligt grundlag for at gøre det.