

i overensstemmelse med naturen. Det er sådan set først, efter at der er nogle fra storbyerne, der finder ud af, at de hellere må tage derud og se, hvordan det går, at vi begynder at få bøvlet.

Kunne man ikke prøve at vende debatten, så man kunne prøve at motivere og i stedet for gå ud at sige: Vi kan godt forstå, at tingene er kørt fint herude, men kan vi sammen prøve at lave nogle planer? Det bærer sådan præg af, at SF godt kunne have ført pennen i det vadehavsoplæg, vi har set. Det er sådan set næsten det samme.

Det er lidt ærgerligt, for befolkningen er rede til at tage miljøskridt. De er klar, det har de jo gjort i århundreder. Jeg er bange for, at det bliver Folketinget, der taler sig væk fra befolkningen. Det er ærgerligt.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg vil gerne kvittere for det svar, jeg fik fra Venstre og De Konservative for et øjeblik siden for hr. Jørn Jespersens ordførertale, som gik ud på, følte jeg, en imødekomme af princippet om, at når der sker rådighedsbegrænsning, skal det ikke være gratis at vedtage noget sådant for Folketinget. Så skal man i højere grad lade penge følge med over for de personer, som man foretager rådighedsbegrænsningen over for.

Det synes jeg er positivt, men jeg noterede desværre også, at da spørgsmålet nu to gange er blevet stillet til hr. Martin Glerup og hr. Martin Glerup som ordfører for Socialdemokratiet ikke har svaret, så kunne det være tegn på, at vi her er ved et kerneområde, der virkelig afspejler uenigheden.

Derfor vil jeg bare endnu en gang bede hr. Martin Glerup om her fra talerstolen at redegøre for, hvad der er Socialdemokratiets bud på det her område. Er Socialdemokratiet enig med bl.a. Dansk Folkeparti i, at der i højere grad end i dag bør gives erstatning, bør følge penge med, når Folketinget vedtager love, som medfører rådighedsbegrænsning af folks ejendom?

Er Socialdemokratiet enig i det, eller mener Socialdemokratiet fortsat, at det på så mange områder, som det desværre er tilfældet i dag, skal være gratis for Folketinget at vedtage rådighedsbegrænsninger i folks ejendom?

(Kort bemærkning).

**Svend Erik Hovmand (V):**

Det er jo mageløst. Nu vil hr. Jespersen give EU skylden for den måde, vi behandler borgerne på i Danmark. Den går ikke.

Jeg vil gerne sige til hr. Jespersen, når han er optaget af Venstres interesse for miljøet: Der er ingen diskussion, vi har en dybtfølt, varm interesse for miljøet. Når vi imidlertid i denne debat interesserer os mere for retssikkerhed, så er det, fordi debatten handler om retssikkerhed.

Jeg vil gerne sige to ord om miljøet, også fordi miljøministeren nu er til stede: Vi har f.eks. en sag, der drejer sig om habitat – det latinske ord, som taler om hensynet til det sted, hvor dyr og planter opholder sig.

For et år siden havde Miljøministeriet fået en opgave med at implementere habitatsdirektivet fra EU. EU skal ikke have skylden for, hvordan den implementering foregår i Danmark. Det er helt op til os i det danske Folketing. Og hvordan foregik det så, spørger jeg miljøministeren.

Det foregik på den måde, at miljøministeren tog den store brede pensel frem og malede på landkortet og sagde: Her skal vi have habitatsområder. Tusindvis af hektarer blev udlagt til habitatsområder.

Desværre kom man – under henvisning til, at der var marsvin i Smålandshavet – også til at male ind på landjorden, et stort område på flere hundrede hektarer, hvorefter der var en barmhjertig sjæl, der ringede ind til miljøministeren eller hans embedsmænd og forklarede, at marsvin altså var noget, der levede ude i vandet. Nå ja, men så kan der vel være andre hensyn, som vi også skal varetage, var så svaret.

Sådan handler myndigheder over for enkeltpersoner, enkeltborgere, hvis myndighederne ikke har noget ansvar i form af erstatning for de arealer, man kræver udlagt. Hele processen rejste vi i Markedsudvalget. Hvad endte det med? Det endte med, at Miljøministeriet endnu et år efter, at man skulle have været færdig, ikke er blevet færdig endnu. Man har fået kolde fødder og fundet ud af, at her var man vist nok gået for vidt.

(Kort bemærkning).

**Niels J. Langkilde (KF):**

Med SF og hr. Jørn Jespersen har vi fået markeret et yderpunkt i debatten. Det yderpunkt hedder, at man aldrig vil give kompensation, hvis der er tale om en eller anden form for forurening. Det lyder umiddelbart smukt og pænt og