

metoder må ændres, så de lever op til et ægte bæredygtighedsbegreb. Det vil sige, så landbruget ikke forringer mulighederne for et rent miljø på længere sigt. En omlægning af landbruget, af hele landbruget, i en økologisk retning vil jo overflødiggøre mange af de begrænsninger og reguleringer, som nu alternativt som nødløsningsforanstaltninger pålægges erhvervet.

Denne grundlæggende omstilling bør i korte punkter bestå af: For det første en total udfasning af brugen af alle sprøjtemidler over en kort årrække. For det andet en massiv satsning på og en motivation til at omlægge de enkelte bedrifter i økologisk retning. Og endelig en langt mere håndfast sikring af harmoni mellem dyrehold og jordtilliggende.

For SF er det også en vigtig opgave at få omlagt EU's landbrugsstøtte, så den i fremtiden får karakter af en miljøstøtte. På den baggrund kunne der skabes mulighed for, at den enkelte landmand både kan fungere som miljø- og naturforvalter og samtidig sikre sig en sund økonomi i sin virksomhed.

I det omfang den her nævnte generelle omlægning af landbruget går for langsomt til at sikre, at de nødvendige miljø- og naturhensyn vinder frem, kan det være nødvendigt at etablere speciel regulering for bestemte arealer, som det f.eks. i øjeblikket foregår i amterne, hvor der udpeges grundvandsbeskyttelsesarealer. Og der vil i den sammenhæng givetvis komme en debat om, hvorvidt berørte ejendomme bør have en form for kompensation for begrænsninger i deres arealanvendelse. Og vi har noteret os, at landbrugsministeren har nedsat en arbejdsgruppe, som analyserer konsekvenserne af den arealplanlægning, som vedrører landbruget.

SF's hovedprincip i den debat er ganske klart: Vi mener ikke, at der er nogen, der skal have belønning for at holde op med at forurene omgivelserne. Vi mener ikke, at man skal kompenseres for at opføre sig ordentligt. Og vi mener, at den nødvendige omlægning af dyrkningsmetoder og de nødvendige omkostninger må finansieres ud fra devisen »forurenere betaler«.

Jeg synes, at den dagsorden, der er foreslået i dag, hvor der lægges op til en redegørelse, er en ganske udmærket ting. Det er altid en god ting at få et overblik over, hvordan forholdene er, og vi går ud fra som en selvfølgelig ting, at redegørelsen også vil gøre rede for, hvad de enkelte reguleringer og de enkelte muligheder for adgang til privat ejendom har til formål, og at

det dér vil fremkomme, at mange af dem faktisk er ganske velbegrundede og fornuftigt udformede – og at vi derfor i stort omfang på baggrund af redegørelsen må konstatere, at mange af de forhold, som eksisterer i dag, er ganske fornuftige.

Vi går også ud fra, at redegørelsen vil afspejle, i hvor høj grad der er tale om EU-lovgivning som baggrund for reguleringerne. Og endelig går vi ud fra, at der vil være en gennemgang af, hvornår og med hvilke partier de pågældende reguleringer er gennemført, så vi får et totalt billede af, hvordan situationen ser ud.

Vi er helt åbne over for, hvis det viser sig, at der er visse former for reguleringer, som ikke er hensigtsmæssige i forhold til deres formål, eller som er for vidtgående i forhold til, hvad der er nødvendigt, at diskutere de konkrete ting punkt for punkt.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg forstod på hr. Jørn Jespersen, at det havde knebet lidt med at høre noget om miljøet. Det kan jo skyldes flere ting. Dem skal jeg så ikke komme ind på, men jeg skal notere mig, at hr. Jørn Jespersen jo da i hvert fald i en stor seks-spaltet artikel har gennemgået sin holdning til Venstres liberale miljøpolitik, og det glæder mig da, at det er dér, man har læst den igennem. Det kan jo have været, fordi man har fået alt for meget nikken-genkendende til det dér, og at man så ikke syntes, man kunne finde noget nyt.

Jeg vil gerne sige til hr. Jørn Jespersen, at det, jeg synes, vi mangler, når vi nu skal høre en debat her i dag, var jo: Hvor var hr. Jørn Jespersens holdning henne til den almindelige befolkning, til den almindelige beboer? Ikke et ord om dem, der er ude ved Vadehavet, dem, der er derude og tænker på: Gad vide, hvad Folketinget debatterer i dag?

Ingenting til dem, men kun en tanke om, at igen og igen skal de pålægges restriktioner, og kan de ikke finde ud af det, så skal de have mere pisk. Det er jo underligt, at man skal høre fra SF, at den gammeldags pædagogik, der for lang tid siden er forsvundet i Danmark, trives så godt i SF. Kan man da slet ikke værne sig til, at man kunne vende hele debatten om og så motivere folk i stedet for?

Det er jo sådan set på den måde, at de mennesker, der lever derude, om det er landmænd eller andre borgere, så har de jo faktisk i århundreder bevist, at de lever godt og de lever