

meget vi mener, den er på grænsen af grundlovens § 73, og derfor bliver det til syvende og sidst op til os her i Folketinget, hvornår vi siger, at nu er det nok, nu skal der gives erstatning.

Det er det, det drejer sig om, og det er det, som befolkningen i den her debat har et krav på at vide: Hvor langt vil de enkelte partier gå i rådighedsindskrækelsen, før der gives erstatning?

Og et konkret spørgsmål: Når der foretages indgreb i folks ejendomsret over den ejendom, de ejer, og den ejendom, de skal betale skat af af hensyn til almenvellet – uanset om det er på grund af landbrugsregler, miljøregler i øvrigt, eller hvad det er – er V og K, er regeringspartierne så med på, at det sker enten ved en offentlig overtagelse, eller det sker ved en erstatning med en bevarelse formelt af ejendomsretten hos den private? Det synes jeg ville være interessant at få at vide. Så er vi da kommet et skridt videre i debatten.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Nu har statsministeren både fra V's og K's ordførere hørt indlæg om, at vi tilsyneladende overtræder grundlovens § 73 og også § 72. Statsministeren var inde på i sin tale, at det var almenvellets interesse, der gik forud, og i den moderne tid, vi lever i, ville det blive mere og mere fremtrædende. Og der var mest tale om forsvar for det bestående. Hr. Torben Lund talte meget om bevillingsmyndighederne og deres adgangsråd og brugte bl.a. EU's støtteordninger som undskyldning.

Når vi nu indfører skovrejsningszoner eller det modsatte, okkerområder, habitatsområder, drikkevandsområder og Vadehavets forvaltningsplan, så lægger vi en dyne over disse områder. Ved næste handel, der skal indgås for disse ejendomme eller for dem, der ejer den jord, er prisen sat. For mig og for Venstre var det loven om flyvehavren, der fik bægeret til at flyde over.

Vi stiller nu spørgsmål ved, hvad der skal ske med den mand, som oplever nu igen, at vildsvinene raserer hans marker. Det er helt i orden, at vi freder vildsvinene her i Danmark, men hvordan er ejeren af disse jorder eller marker stillet med hensyn til erstatning? Der får man intet. Det næste bliver vel, at der måske også skal være ulve. Det er helt i orden, men vi må have en regel, som fortæller, hvem der skal betale for disse dyrs adgang til mine marker igen.

Helt igennem så er vi på gyngende grund, og derfor ønsker vi i grunden gerne inden for den tidsramme, der nu er sat, et meget grundigt udvalgsarbejde over, om ikke vi er nået til grænsen, og hvordan vi hindrer, at det udvikler sig mere.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Det var hr. Langkilde, som var inde på en forherligelse af det liberalistiske samfund. Man kan tage f.eks. USA, hvor kræfternes frie spil hersker i vid udstrækning. De er jo verdensmestre på mange måder bl.a. i CO₂-udledning og i ødelæggelse af miljøet på andre områder, så det synes jeg var et dårligt valgt eksempel, som vi ikke skal stræbe efter her i Danmark.

Med hensyn til at afskaffe amterne: Herregud, det er amterne, der sørger for, at folk bliver informeret om de regler, der bliver vedtaget.

Da man havde vedtaget naturbeskyttelsesloven i 1991, sendte amterne og Skov- og Naturstyrelsen information ud til samtlige jordbrugere her i Danmark om, hvad forslaget gik ud på. Det er ydermere sådan, at hver lodsejer har krav på inden for en 14-dages-periode – fra vedkommende henvender sig til amtet eller til kommunen – at få oplyst, hvilke restriktioner der ligger på vedkommendes ejendom i forbindelse med naturbeskyttelseslovens § 3.

Og det synes jeg er en god og rimelig ting, men så kan det heller ikke hjælpe, man ligesom siger, at det er en hel bananrepublik, vi er i. Det er tværtimod.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Det var hr. Thulesen Dahls bemærkning om, hvorvidt der nu også, når vi får denne redegørelse, vil vise sig at være forskelle mellem partierne. Hvis hr. Thulesen Dahl lyttede efter den stemmeforklaring, jeg gav på Venstres vegne lige efter fremsættelsen af dagsordenen, ville han ikke have været i tvivl om svaret.

Der er forskelle. Der er forskel på, hvordan vi fortolker § 73 i denne grundlov, og hvordan andre fortolker den. Jeg har sagt, vi skal ikke gøre det her til en partipolitisk fnidder-fnadder-diskussion, men forsøge at løfte diskussionen over det almindelige partipolitiske drilleri, og når jeg nu nævner et par eksempler, så er det absolut ikke for at klandre enkeltpartier, men bare for kort at beskrive en udvikling, som vi synes er fejl.