

- for udviklingen i forvaltningsmyndigheders adgang til privat ejendom uden retskendelse og
- for udviklingen i anvendelse af erstatningsfri regulering inden for plan-, miljø- og naturbeskyttelsesområdet.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 84).

Anden næstformand (Henning Grove):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden:

(Se ovenfor). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Når vi er medforslagsstillere til det dagsordensforslag, der netop er blevet oplæst, er det naturligvis, fordi vi håber, det betyder, at debatten i dag ikke ender med det rene ingenting, men er starten på en debat om, hvorvidt grundloven respekteres.

Man kunne godt frygte, at denne debat ville ende i det rene ingenting, når man hører de indledende bemærkninger både fra statsministeren og fra ordførerne, for det er jo rigtigt, som det siges, at grundloven er elastisk, og det er også rigtigt, når fru Birthe Rønn Hornbech siger, at derfor er de nok rigtige, disse retlige kommentarer, statsministeren kommer med om, at man kan sige, at grundloven ikke nødvendigvis er overtrådt.

Domstolene skal også kontrollere, hvorvidt grundloven overtrædes, og hvis vi ser på den retspraksis, som foreligger, viser det sig også, der skal særdeles meget til, for at domstolene vurderer, at en lov vedtaget af Folketinget er grundlovsstridig.

Derfor bliver det også i en debat som denne afgørende – og det er vigtigt for befolkningen at vide det – hvor partierne står, hvordan de enkelte partier forholder sig til, hvornår noget er grundlovsstridigt, hvornår det er på kanten af grundloven, og hvornår det ikke er, hvornår de politiske partier mener, at der er tale om et indgreb i ejendomsretten, som går så vidt, at der reelt bør ydes erstatning efter § 73.

Derfor vil jeg godt allerede nu tage udgangspunkt i en helt konkret vedtagelse, nemlig omkring bræmmerne, hvor man indskrænker landmændenes mulighed for at dyrke deres jord. Man siger, at det ikke sker med erstatning

til følge, men at landmændene endda stadig skal betale skat af den jord, som de ikke må benytte.

Her er et tilfælde, et konkret tilfælde, hvor der efter Dansk Folkepartis opfattelse i hvert fald er tale om, at man foretager en så vidtgående indskrænkning af et erhvervs mulighed for at benytte det areal, man selv ejer og betaler skat af, at der bør ydes erstatning efter grundlovens § 73.

Jeg kunne ønske mig, at også den socialdemokratiske ordfører vil give os andre og befolkningen et præj om, hvor Socialdemokratiet står i sådan et tilfælde.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg skal blot meddele, at når vi har lagt vægt på, at vi i dag kunne samles om en dagsorden med den ordlyd, som netop er blevet kundgjort for Folketingets medlemmer, er det, fordi vi i Venstre betragter denne debat som overordentlig vigtig for den enkelte borgers retssikkerhed. Vi har ikke den opfattelse, at der ikke er grund til bekymring. Vi har tværtimod den opfattelse, at der i allerhøjeste grad er grund til bekymring. Vi har stribevis af enkeltsager. Vi har massevis af eksempler, som viser os, at her er vi på skred.

Nu får vi en redegørelse, som bliver lagt på Folketingets bord inden jul, og så vil vi herefter tage de nødvendige konsekvenser. Dermed menes selvfølgelig de eventuelle lovgivningsmæssige konsekvenser, hvis der bliver behov for det.

Jeg vil gerne sige, at vi har ikke villet rejse en partipolitisk diskussion i dag. Vi har derimod ønsket at rejse en grundlæggende debat om noget af det allervigtigste for vores folkestyre, som vi ikke ønsker bare skal slutte med en forespørgsel og et dagsordensskænderi. Vi ønsker faktisk, at denne debat skal føres videre, og vi ønsker at få masser af gode eksempler, så vi kan få rettet op på den skæve udvikling, som vi føler er i gang.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Der synes jeg hr. Svend Erik Hovmand har ret, for ellers ville det jo også i givet fald blive, som en kommentator skrev: En gratis omgang for Venstre. Det er i stort omfang fælles gods, vi har at gøre med her. Det drejer sig jo f.eks. om bræmmerne, hvor der var et bredt flertal inklusive Venstre og De Konservative, der i forbindelse med naturbeskyttelsesloven gik ind for