

bør udførligt angives i lovforslagenes tekst og bemærkninger, hvad rækkevidden er, sådan at anvendelsen af bestemmelserne også er klar for Folketinget og for borgerne. Derfor bør det udtrykkelig fremgå, når der er tale om anvendelse af grundlovens regel om undtagelse fra kravet om retskendelse, og det bør udtrykkelig anføres, hvor undtagelsen i det enkelte tilfælde er nødvendig og berettiget. Det giver os her i Folketinget det bedst mulige grundlag for at foretage en vurdering af, om grundloven i hvert enkelt tilfælde er overholdt.

Formanden:

Hr. Torben Lund har delt i sin ordførertid med hr. Martin Glerup, der har de resterende 4 minutter.

Martin Glerup (S):

Der har i mange år været stor politisk enighed om at værne de danske miljø- og naturværdier, uanset om miljøministeren har heddet Christian Christensen, Lone Dybkjær, Per Stig Møller eller som nu Svend Auken. Faktisk stammer de allerfleste planer og miljøregler fra Schlüterårene. Eksempelvis vedtog Folketinget jo i 1991 naturbeskyttelsesloven, hvis formål var at styrke beskyttelsen af dansk natur og udvide offentlighedens adgang til naturen.

Naturbeskyttelsen blev udvidet til at omfatte flere naturtyper, heriblandt ferske enge samt to meter bræmmer ved naturlige vandløb. Styrkelsen af naturbeskyttelsen skete i erkendelsen af, at intensiv landbrugsdrift har nogle naturmæssige omkostninger; der er gennem de sidste mange år sket en reduktion i antallet af leve- og opholdssteder for fritlevende dyr og vilde planter.

I tilknytning til naturbeskyttelsesloven udstedte Schlüterregeringen bekendtgørelser, som angiver, hvordan loven skal administreres af amter, kommuner og styrelser.

Som jeg har forsøgt at påvise, er der her tale om et fælles politisk gods fra naturbeskyttelsesloven, som nu i nogle tilfælde føles som uacceptabel rådighedsindskrænkning hos ejendomsbesiddere i det danske landskab. Hertil kommer udpegningen af områder som led i internationale forpligtelser, f.eks. fuglebeskyttelsesområder, Ramsarområder og habitatområder. Udpegningen kan indebære, at der skal føres en restriktiv tilladelsespraksis over for udvidede eller nye aktiviteter.

Er der i konkrete sager behov for øget beskyttelse af et givent område for at sikre dets naturværdier, vil det f.eks. ske via en fredning med dertil knyttet erstatning. Der findes forskellige reguleringer af rådighedsretten over en ejendom. Hvorvidt det drejer sig om erstatningspligtige reguleringer, og hvor store erstatninger der i givet fald skal ydes, er udtryk for en afvejning af væsentlige samfundsinteresser over for den enkeltes interesser set i lyset af den nationale og internationale udvikling.

Adskillige gode projekter bl.a. inden for naturgenopretningsområdet er gennemført landet over. Tit går bølgerne højt, når der arbejdes på disse projekter. Jeg kan nævne Vadehavspanen, og jeg kan nævne Skjern Å-projektet. Tit er det sådan, at de idéoplæg, der bliver lagt frem, bliver betragtet som fuldbyrdede kendsgerninger. Men de er jo oplæg til debat, hvorpå der kan træffes afgørelser, og for det meste ender det med, at man når nogle rigtig gode og flotte resultater.

Også her på Christiansborg kan gemytterne komme i kog, jeg tænker her på Skjern Å-naturopretningsprojektet, men vi fandt jo alligevel frem til en fælles beretning om Skjern Å-projektet med en bred opbakning.

Der er selvfølgelig ingen her i Folketinget, der er interesseret i at bryde grundloven. Det er jo stort set det eneste, vi politikere skriver under på at vi ikke vil gøre, når vi er valgt til Folketinget, men derfor skal vi naturligvis hele tiden være opmærksomme på, hvorvidt retssikkerheden for den enkelte er i orden. Det hindrer ikke, at vi gennem miljø- og planlovgivning beskytter væsentlige samfundsmæssige interesser som enestående natur og fremtidige drikkevandsressourcer.

Socialdemokratiet er opmærksom på, at vi skal gå balancegang, så vi hverken tilsidesætter den enkelte eller hensynet til helheden. Derfor vil vi gerne medvirke til en status på området.

Jeg skal derfor på vegne af Socialdemokratiet, Venstre, Det Konservative Folkeparti, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre, Fremskridtspartiet, Enhedslisten, Centrum-Demokraterne og Dansk Folkeparti fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden

»Idet Folketinget opfordrer regeringen til inden udgangen af 1996 at fremlægge en redegørelse