

komplikeret lovgivning, der først og fremmest sigter på at forbedre trafikikkerheden og sikre en fornuftig vandel i branchen, men som også sigter på at dele sol og vind lige mellem erhvervsudøverne i de forskellige brancher og de offentlige myndigheder.

(Kort bemærkning).

Kaj Ikast (KF):

Jeg synes, det er meget flot, at trafikministeren vil nedsætte et udvalg, der skal se på sagerne, men det ville nu have klædt ministeren, hvis han havde gjort det, før lovforslaget blev fremsat, og det synes jeg han godt kunne have gjort, for det skaber utryghed i erhvervet, at man nu giver kommunerne mulighed for at tillade institutionerne at køre folk, der er visiteret, i institutionernes egne vogne, for dermed har Kommunernes Landsforening fået en hævdvunden tradition, som man ikke kan tage fra dem igen, og så har vi nedlagt taxaerne i landområderne.

Og jeg sagde allerede under førstebehandlingen, at vi var klar til at lægge stemmer til det lovforslag, som jeg selv har fremsat. Og jeg indrømmer, at jeg selv har fremsat det, fordi jeg mener, at der er alt for mange tilfælde af misbrug af busudlejningsloven i forbindelse med kørsel i udlandet.

Man har ikke styr på egne rækker, og så skal man ikke komme og sige, at vi ikke tør trække et lovforslag tilbage, som vi selv har fremsat!

Det har jeg tidligere fra denne talerstol under forhandlingerne om lovforslaget sagt at vi vil lægge stemmer til, og derfor vil jeg stadig væk sige til ministeren: Hvis ministeren er enig med os i, at der er en vis sikkerhedsrisiko forbundet med, at folk, der ikke er vant til at køre store busser, kører 72-personers- eller 48-personersbusser – om det er det ene eller det andet, er nærmest lige meget, men det i hvert fald normalt med skolebørn og lignende – er det for mig at se sådan, at når erhvervet ikke på ordentlig måde har udnyttet det tilbud, som det har haft, så fortjener det ikke bedre.

(Kort bemærkning).

Erik Jacobsen (V):

Det kan ikke overraske ministeren, at det er et fast princip i Venstre, at det offentlige ikke skal drive erhvervsvirksomhed, og derfor undrer det mig, at ministeren har fundet anledning til at medtage et sådant argument for lovforslaget.

Jeg har selvfølgelig også mærket mig, at der bliver nedsat et udvalg. Jeg synes bare, det er

lidt bagvendt, idet jeg gerne havde set, at dette udvalg var blevet nedsat, inden lovforslaget bliver vedtaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Efter ønske fra SF går lovforslaget herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) **Forespørgsel nr. F 44:**

Forespørgsel til statsministeren:

»Hvad kan regeringen oplyse om foreneligheden mellem lovgivningen inden for blandt andet planlægnings- og miljøområdet og bestemmelserne i grundlovens §§ 72 og 73?«
Af Svend Erik Hovmand (V), Mariann Fischer Boel (V), Birthe Rønn Hornbech (V), Jens Kirk (V), Christian Mejdahl (V), Hans Christian Schmidt (V) og Jens Vibjerg (V).
(Forespørgslen anmeldt 12/3 96. Fremme af forespørgslen vedtaget 19/3 96).

Begrundelse

Svend Erik Hovmand (V):

I et ordentligt retssamfund er det enkelte menneske sikret nogle fundamentale rettigheder i forhold til samfundsmagten.

Ytringsfriheden, foreningsfriheden og forsamlingsfriheden er alt sammen eksempler på nogle af de frihedsrettigheder, som vi har indskrevet i vores grundlov.

Men også ejendomsrettens og boligens ukrænkelighed hører til de fundamentale rettigheder, som borgerne har i forhold til samfundet