

Skatteministeriet have en selvstændig interesse i at sørge for, at denne vurdering kommer til at foregå hurtigt, og at de klager, som folk indgiver, også kan behandles hurtigt, og at folk ikke skal have et eller andet svar, der går ud på, at de på grund af en sagsbehandlingspukkel kan komme til at vente i ganske lang tid, inden de kan få gennemført en ordentlig vurdering og dermed få vished for, om de kan blive siddende i deres bolig eller de skal til at flytte et andet sted hen, fordi den 20. almindelige vurdering rammer så uretfærdigt og så urimeligt.

Fremskridtspartiet har fremsat forslag om, at virkningen af den 20. almindelige vurdering neutraliseres, således at vurderingen nok foretages og ejendomsværdierne opskrives, men at kommunerne og amtskommunerne ikke efterfølgende får lov til at benytte den 20. almindelige vurdering som beregningsgrundlag for ejendomsskatter og lejeværdi af egen bolig, men at det udelukkende er en teknisk opskrivning, der finder sted, og at man fortsat beregner ejendomsbeskatningen på grundlag af den 19. almindelige vurdering.

Men det forslag har Folketinget ikke ønsket at fremme, og derfor står vi stadig væk med den 20. almindelige vurdering og de temmelig problematiske forhold, der kan komme til at herske inden for dette område, når mangelen på vurderingsmænd kombineret med en stor mængde klager fra folk, der ikke har råd til at betale den forhøjede ejendomsskat og lejeværdi af egen bolig, giver ministeren problemer.

Vi forventer derfor, at ministeren i løbet af sommeren eller engang til efteråret så må vende tilbage til Folketinget for at få hjemmel til at ad hoc-ansætte nogle flere mennesker. Det kan være, at det kommer til at ske i form af et aktstykke, eller det kan måske ligefrem komme til at ske i form af et lovforslag, som ministeren burde have taget initiativ til allerede på nuværende tidspunkt. Men det ser ikke ud til at blive tilfældet, og det kan vi kun beklage.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

§§ 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

## Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 16) Anden behandling af lovforslag nr. L 136: Forslag til lov om ændring af lov om buskørsel.

Af trafikministeren (Jan Trøjborg).

(Fremsat 13/12 95. Første behandling 19/1 96. Betænkning 14/5 96).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

### Erik Jacobsen (V):

Dette lovforslag indeholder mange positive elementer, som Venstre kan gå ind for.

Vi støtter således opstramningen af kravene i forbindelse med udlejning af busser, dvs. de krav med hensyn til økonomi, faglige kvalifikationer og vandel, der stilles, for at man kan få adgang til at drive busudlejningsvirksomhed, og som hermed kommer til at svare til de krav, der stilles til ejere af busvognmandsvirksomheder, samtidig med at udlejerens skal stå inde for, at bussen er i forsvarlig stand, og sikre sig, at køre- og hviletidsbestemmelserne overholdes, samt at chaufførerne har den fornødne uddannelse.

Desværre har det ikke under udvalgsarbejdet været muligt at bevæge ministeren til at imødekomme nogle helt elementære ønsker, som Venstre har fremført. Her tænker jeg bl.a. på det offentlige mulighed for at benytte sig af hyrevognskørsel.

At det fremover ikke vil være muligt, vil fjerne eksistensgrundlaget for mange vognmænd i