

høringsrunder, inden lovforslagene fremsættes i Folketinget, så de ikke får den behandling, vi har været vidne til i forbindelse med L 118.

Vi støtter alle de ændringsforslag, ministeren har stillet, for de er velbegrundede alle sammen, og vi støtter ikke de 4 ændringsforslag, som er stillet af henholdsvis SF og Enhedslisten.

Der er dog ét punkt, som jeg stadig er nødt til at dvæle lidt ved, og det er udformningen af lovforslagets § 9. Hr. Jensby fra Venstre var under førstebehandlingen opmærksom på og gjorde meget ud af at fortælle om de 14 punkter under ikrafttrædelsesbestemmelserne. Der er alle mulige mere eller mindre skæve datoer, hvoraf nogle skal gælde med tilbagevirkende kraft. Jeg havde håbet, at vi under udvalgsarbejdet kunne have formået regeringen til at komme med en ikrafttrædelsesdato, så de mennesker, der efterfølgende skal lave regnskab, og de revisorer, der skal få lovforslaget til at fungere, når virksomhederne stiller med deres regnskaber, havde haft noget nemmere ved at finde ud af, hvornår de forskellige bestemmelser træder i kraft, end tilfældet er.

Da jeg så betænkningens bidraget fra Venstre og Det Konservative Folkeparti, hvor man takker for ændringen af § 9, havde jeg egentlig forventet, at ændringen havde været større og mere gennemgribende, end tilfældet er. Der er faktisk kun tale om, at man har ændret en dato i et enkelt af de 14 underpunkter. Men bevares, det er en ændring, som betyder, at en lang række virksomheder ikke kommer i samme klemme, som de ville have gjort, hvis lovforslaget var blevet vedtaget i uændret skikkelse.

Med disse bemærkninger skal Fremskridtspartiet indstille lovforslaget til vedtagelse under den forudsætning, at vi under den igangværende andenbehandling får vedtaget de ændringsforslag, som er stillet af ministeren. Så vil lovforslaget fremstå i en langt bedre, mere kvalificeret og mere gennemtænkt form end ved førstebehandlingen, og så håber jeg, at ministeren fremover vil fremsætte lovforslag i en sådan stand, at vi allerede under førstebehandlingen kan sige, at det er et ordentligt forslag, frem for at vi skal behandle 32 ændringsforslag, som tilfældet er her.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, ændringsforslag nr. 2 og 3, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 4, ændringsforslag nr. 5-7, ændringsforslag nr. 8 og 9, ændringsforslag nr. 10 og ændringsforslag nr. 11 og 12 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 13 forkastedes, idet 4 stemte for, 102 imod; 10 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 14 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 15 og ændringsforslag nr. 16 og 17 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 18 forkastedes, idet 4 stemte for, 101 imod; 10 stemte hverken for eller imod.

§ 2 med de foretagne ændringer, §§ 3 og 4, ændringsforslag nr. 19-23, § 5, således ændret, ændringsforslag nr. 24, § 6, således ændret, og §§ 7 og 8 vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 26 til ændringsforslag nr. 25 forkastedes, idet 13 stemte for, 98 imod.

Ændringsforslag nr. 25 om indsættelse af 3 nye paragraffer efter § 8, ændringsforslag nr. 27-32 og § 9, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

## Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.