

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 6 (FP og DF) stemte for, 113 (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 265: Forslag til lov om ændring af kriminalloven og retsplejeloven for Grønland. (Administrativ udstationering til Grønland af indsatte i Anstalten ved Herstedvester og tvangsfuldbyrdelse af offentlige krav).

Af justitsministeren (Bjørn Westh).

(Fremsat 2/5 96. Første behandling 7/5 96.

Betænkning 9/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 118: Forslag til lov om ændring af forskellige skateloove. (International sambeskatning m.v.).

Af skatteministeren (Carsten Koch).

(Fremsat 6/12 95. Første behandling 12/1 96.

Betænkning 8/5 96).

Der var stillet 32 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kim Behnke (FP):

Under Skatteudvalgets behandling af denne sag var Fremskridtspartiet ikke betænkningberettiget, og jeg skal derfor i første omgang fremkomme med vores indstilling til lovforslaget.

Ved førstebehandlingen af lovforslaget var mange med mig stærkt forundrede over mange af de bestemmelser, som nu bliver vedtaget. Vi kunne på daværende tidspunkt godt gøre, at lovforslaget ville give endog særdeles mange besværligheder for de mennesker, der skal efterleve denne lovgivning ude i virkelighedens verden, og jeg må sige, at på det punkt har ministeren vist forståelse og imødekommenhed. Det har resulteret i ganske mange ændringsforslag. Antallet er kommet helt op på 32, hvoraf de 28 er stillet af ministeren, og det vidner jo om, at man ikke gør sit arbejde ordentligt i ministeriet, inden forslaget bliver fremsat i Folketinget.

Det er efter vores mening ikke rimeligt, at der fremsættes et lovforslag, hvor selv samme minister efterfølgende skal komme med hele 28 ændringsforslag. Bevares, en del er konsekvensændringer som følge af nogle ændrede principper. Men når virksomheder, brancheorganisationer osv. henvender sig udefra, må man erkende, at embedsværket i ministeriet ikke har gjort hjemmearbejdet ordentligt, og det synes vi ikke er tilfredsstillende. Bevares, ministeren skal ikke have utak for, at vi får ændringerne med her under andenbehandlingen, men jeg synes, det er et eksempel på, at man burde tage sig mere sammen og sørge for nogle grundigere