

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg tror, den bemærkning, der kom fra ministeren om, at et af problemerne med det snævre EMS-system, som brød sammen for et par år siden, var, at man ikke sørgede for at foretage de kurstilpasninger, som var nødvendige for, at et smidigt valutasystem kunne fungere, beskrev situationen meget korrekt.

Jeg vil så tilføje, at for mit eget vedkommende er et af hovedargumenterne imod ØMU-modellen faktisk, at den jo er indbegrebet af en fastlåsning og en manglende mulighed for at tilpasse de valutariske forhold til de realøkonomiske forhold i de forskellige lande. Det er det jo slut med enhver mulighed for, hvis man fastlåser valutaerne. Så på det punkt er jeg meget enig i ministerens bemærkninger om EMS'en.

Og så vil jeg sige, at jeg i den henseende selvfølgelig også er enig med hr. Gade i, at der skal være spilleregler i et sådant valutasamarbejde, f.eks. spilleregler om, at hvis man ikke kan fastholde en valutakurs, må man mødes for at drøfte, om den så skal justeres. At dét er rimelige og fornuftige spilleregler, er jeg enig med hr. Gade i, og det opfatter jeg ikke som afgivelse af national suverænitet.

Så hvis det er dét, der ligger i hr. Ove Fichs bemærkninger, kan det jo være, at vi kan tale om det, for så er der fornuft i det. Men jeg ved jo ikke, hvilke indskrænkninger af Danmarks selvstændighed, det var, hr. Ove Fich ønskede, og svaret kommer åbenbart ikke i denne debat.

Så var ministeren højt oppe, da hun talte om, at det var unfair og illoyalt og alt muligt andet, hvis man tillod sig at kritisere det projekt, som Tyskland og Frankrig har i gang. Men Tyskland har jo frem for noget land forpligtet sig til at overholde disse konvergenskriterier, kan man vel sige. Og jeg har forstået det sådan af Jyllands-Posten fra den 15. maj, at for at kunne om ikke overholde, for det kan man ikke, men så dog komme et lille stykke nærmere konvergenskravene har Tyskland faktisk lagt et stærkt pres på Kommissionen og vredet armen om på den og nærmest fået den til at file med tallene. Og nu kommer den så formentlig til Ministerrådet med en sminket rapport om Tysklands økonomi.

Og derfor vil jeg spørge, om det så ikke er et fælles anliggende at drøfte, for jeg har forstået det sådan, at man kigger alle landenes konvergensprogrammer igennem, og jeg har også forstået det sådan, at Danmark har accepteret, at de

andre lande kan kritisere Danmarks konvergensprogrammer, hvis det passer dem, for det var det, ministeren var inde på med hensyn til forpligtelserne i ØMU'ens anden fase.

Så jeg mener i allerhøjeste grad, at ministeren har et klart grundlag for at sige: Papirerne er ikke i orden. Tyskland opfylder ganske enkelt ikke betingelserne. Hvad er dét for noget?

Og i et forsøg på at sminke kendsgerningerne vrider man så armen rundt på Kommissionen og får den åbenbart til at skrive nogle ting, der ikke engang er rigtige, og det synes jeg den danske minister godt kunne gøre opmærksom på!

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det, som hr. Keld Albrechtsen siger om, at man i et EMS-arrangement vil have den selvstændighed, at man i givet fald kan træde ud, er rigtigt. Men hvis man skal kunne trække på andre landes valutaeserver, vil man selvfølgelig også skulle binde sig til at overholde nogle spilleregler, for det vil de andre lande forlange, og på den måde er der jo grænser for selvstændigheden, så længe man er med i arrangementet. Og dér synes jeg bare, man helt åbent skal sige, at et alternativt valutasystem selvfølgelig indeholder denne begrænsning af selvstændigheden, men det er ikke en begrænsning, der går så langt, at man kan tale om en begrænsning af suveræniteten og den slags ting.

Men jeg tog egentlig ordet for at sige, at jeg godt kan forstå, at økonomiministeren siger, at den danske regering ikke kan foreslå, at man skal udsætte den endelige beslutning om ØMU'ens tredje fase. Det forstår jeg sådan set godt, for det er jo en del af det nationale kompromis, at Danmark accepterer, at der er nogle lande, der følger den dagsorden. Man kan have sine ønsker, som Enhedslisten har det, og jeg kan også selv have et ønske om, at de opgiver det, men o.k., det er så deres sag.

Men så kommer jeg til det nationale kompromis, og så forstår jeg simpelt hen ikke, at økonomiministeren i sit første indlæg siger, at hun gerne ser, at ØMU'en bliver realiseret. Det kan jeg altså ikke forstå at den danske regering kan sige. Jeg kan simpelt hen ikke fatte det, for det kan man da ikke mene. Når man fuldstændig står på det nationale kompromis' grund, må det, man som dansk regering ønsker, jo være, at der under alle omstændigheder bliver et fornuftigt valutasamarbejde i Europa. Det må være det, man mener, og ikke et eller andet om, at man