

opbygge i Danmark fremover? Det må jo være det, Enhedslisten ønsker: Devalueringer, renteforhøjelser, statsunderskud og offentlig gæld i Danmark. Det må være det, man ønsker. Der bliver jo frihed til at foretage sig noget virkelig dumt på det økonomiske område, og den frihed vil jeg ikke fratage Enhedslisten. Men jeg vil ikke håbe, at den politik kan få flertal her i Folketinget.

Enhver kontrakt og enhver aftale indebærer, at parterne gensidigt giver afkald på nogle handlemuligheder, og det gør de med åbne øjne og i fuld tillid til, at alle parter overholder aftalen. F.eks. synes jeg, det ville have været rart, hvis Danmark og Sverige havde haft en aftale, som rakte mange år tilbage, så vi havde undgået de ubehagelige virkninger af Sveriges devalueringer. Devalueringer er jo i virkeligheden blot en eksport af egne problemer til de væsentligste handelspartnere, og det er ikke den måde, civiliserede lande skal opføre sig på over for deres handelspartnere. Så om punkt B kan vi kun sige, at det er fuldstændig meningsløst.

Om punkt C, hvor man beder om en udsættelse af ØMU'ens tredje fase, kan jeg kun sige, at det kan da umuligt være noget, Danmark skal foranledige, al den stund vi har sagt, at vi ikke kan deltage i ØMU'en tredje fase. Så skal det da heller ikke være os, der beder om at få den udsat, for så kunne det jo være, at andre ville mene, at vi var ved at ændre vores holdning til ØMU'en. Nej, det er de andre lande, der skal træffe beslutning om, hvornår de ønsker den tredje fase igangsat. Det bliver deres beslutning og ingen andres, og den skal vi ikke blande os i.

Så fra Det Radikale Venstres side kan vi kun komme med en klar afvisning af Enhedslistens beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne besvare fru Elisabeth Arnolds spørgsmål. Enhedslisten ønsker ikke at forøge statsunderskuddet. Det har vi sagt gang på gang til regeringen, og vi mener egentlig, at fundamentalt set er den eneste løsning på Danmarks valutaspørgsmål, at den danske krone er i stand til at stå på egne ben; det har vi udtrykt adskillige gange.

Det er klart, at hvis vi kommer i den situation, at et flertal her i Folketinget ikke vil opkræve de nødvendige skatter hos de mennesker, der virkelig har råd til at betale skat, får vi et voksende statsunderskud. Men det er ikke Enhedslistens

skyld. Det er regeringens skyld, fordi den har afskaffet formueskatterne. Men vores principielle holdning er, at selvfølgelig skal vi ikke have et stigende statsunderskud, naturligvis ikke.

Men så vil jeg til gengæld stille fru Elisabeth Arnold det samme spørgsmål, som jeg stillede hr. Ove Fich: Hvad er det for nogle indskrænkninger i Danmarks selvstændighed, man er indstillet på at acceptere? I forbindelse med et alternativ til ØMU'en kan jeg godt beskrive, hvad der vil være acceptabelt for Enhedslisten: Landene skal f.eks. forpligte sig til gensidigt at rykke hinandens valutaer til undsætning. Det er selvfølgelig en aftale, der indebærer en forpligtelse til at gøre noget bestemt, hvis en nabovaluta udsættes for valutaspekulation, men det er en aftale, vi godt kan gå ind for, og det er derfor, vi foreslår et alternativ til ØMU'en. Jeg kan altså godt svare på spørgsmålet om, hvad vi vil være med til at forpligte Danmark til.

Vi vil derimod ikke være med til at forpligte Danmark til aldrig at devaluere kronen, for det ville være det samme som at afskrive vores nationale selvstændighed. Jeg forstår godt, at der fra borgerlig side stilles et sådant forslag, for det ville være at gå den direkte vej til den fælles mønt, så det forstår jeg udmærket. Men jeg vil godt spørge hr. Ove Fich, om han er enig med de borgerlige i det signal.

**Annette Just (FP):**

Jeg vil ærlig talt gerne starte med ikke blot at takke Enhedslisten for at have fremsat dette beslutningsforslag, men sandelig også takke ministeren for hendes indlæg. Jeg sad meget stille og lyttede til, hvad der blev sagt.

Ministeren startede med at sige om punkt A i dette beslutningsforslag, at Danmark ikke kan deltage i Den Økonomiske og Monetære Unions tredje fase, fordi vi har en speciel aftale i Edinburgh-Afgørelsen, som bevirker, at det ikke kan lade sig gøre, før vi eventuelt har haft en ny folkeafstemning. Det vil altså sige, at Socialdemokratiet ikke kan have noget imod punkt A, for det er lige præcis det, der står.

Punkt B kommenterede ministeren med, at de kommende aftaler mellem Danmark og de lande, der deltager i den eventuelle gennemførelse af ØMU'ens tredje fase, ikke på noget tidspunkt må medføre en indskrænkning af Danmarks valutariske, økonomiske og finanspolitiske selvstændighed. Jamen det gør de heller ikke, for vi kan overhovedet ikke få nogen aftaler med dem, der går ind i ØMU'ens tredje fase. Det vil altså