

Jeg vil ikke med dette svar gribe ind i direktoratets behandling af klagesagen. Jeg kan dog generelt oplyse, at spørgsmålet om en erhververs retmæssige adkomst til en ejendom ikke er et spørgsmål, som jordbrugskommissionen har kompetence til at tage stilling til. Jordbrugskommissionen har derimod kompetence og pligt til at behandle sager om landbrugsejendomme/-arealer i relation til landbrugslovens regler, herunder at tage stilling til ansøgninger om erhvervelse af disse.

Spm. nr. S 2081

Til justitsministeren (25/4 96) af:

Kristen Touborg (SF):

»Er der efter ministerens opfattelse sikkerhed for, at Per Møller, såfremt han vinder kæremåls-sagen ved Højesteret over den afholdte tvangsauktion over hans ejendom, kan få hele sin ejendom Sdr. Nordentoft i Thy tilbage?«

Begrundelse

Spørgsmålet henviser til brev af 6. marts 1996 til advokat Kristian Visby, journalnummer 8-70-75-787-11-93, Jordbrugskommissionen for Viborg Amt.

Svar (7/5 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Indledningsvis bemærkes, at Justitsministeriet ikke er bekendt med det brev af 6. marts 1996 til advokat Kristian Visby fra Jordbrugskommissionen for Viborg Amt, der er nævnt i begrundelsen for spørgsmålet.

Det kan i øvrigt oplyses, at Justitsministeriet ved skrivelse af 22. december 1993 meddelte Per Klemmensen Møller tilladelse til kære til Højesteret som 3. instans af Vestre Landsrets kendelse af 1. juni 1993, hvorved tvangsauktionen over Per Klemmensen Møllers ejendom Sdr. Nordentoft i Thy blev stadfæstet.

I den anledning besvarede Justitsministeriet den 20. juli 1994 spørgsmål nr. S 1648. I besvarelsen anførtes det bl.a.:

»Det er således Højesteret, der skal afgøre, hvorvidt tvangsauktionen har været lovligt gen-

nemført, eller om der som påstået af Per Klemmensen Møller er begået sådanne fejl, at tvangsauktionen skal ophæves.

Såfremt Per Klemmensen Møller får medhold ved Højesteret, således at tvangsauktionen ophæves, skal han som udgangspunkt stilles, som om auktionen ikke var gennemført.

Per Klemmensen Møller vil i så fald have mulighed for at kræve erstatning, i hvilken forbindelse det bemærkes, at den, der anmoder om en udsættelsesforretning på grundlag af et krav, der viser sig ikke at bestå, skal betale den udsatte erstatning for tab og godtgørelse for tort, idet der foreligger objektivt erstatningsansvar. Endvidere er staten ansvarlig efter almindelige erstatningsregler, hvis fogedretten har begået en fejl, der kan behjædes den.«

Justitsministeriet kan fortsat henholde sig hertil.

Af principielle grunde finder Justitsministeriet i øvrigt ikke at burde foretage en nærmere vurdering af Per Klemmensen Møllers retsstilling, såfremt kæremåls-sagen – der fortsat verserer ved Højesteret – afgøres til hans fordel.

Spm. nr. S 2052

Til arbejdsministeren (24/4 96) af:

Ulla Tørnæs (V):

»Vil ministeren redegøre for, med hvilken lov-hjemmel der ydes et offentligt tilskud på op til 50.000 kr. til uddannelsesplanlægning hos små og mellemstore virksomheder i Ringkøbing Amt?«

Begrundelse

I henhold til artikel i »Nyt fra Arbejdsministeriet« nr. 4, 2. årgang, april/maj 1996, har Arbejdsministeriet iværksat en forsøgsordning i Ringkøbing Amt. Forsøget består i, at AF i Ringkøbing får mulighed for at støtte små og mellemstore virksomheder med et økonomisk tilskud på op til 50.000 kr. til uddannelsesplanlægningen.

Spørgeren finder, at der er tale om en særdeles uheldig forskelsbehandling, hvor de virksomheder, der har anvendt ressourcer til uddannelsesplanlægningen, stilles ringere end de virksomheder, der endnu ikke har påtaget