

Begrundelse

I sit svar på spørgsmål nr. S 951 skriver ministeren: »Kriminalvårdsstyrelsen finder imidlertid, at der kan opstå visse problemer med hensyn til gennemførelsen af behandlingen, idet effekten af den farmakologiske behandling er reversibel og afhængig af den dosering, der anvendes«. Sammenhængen forekommer ikke umiddelbart gennemskuelig, da netop det faktum, at behandlingen kan være irreversibel, burde være tilstrækkelig grund til ikke at anvende den.

Foreløbigt svar (9/5 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Besvarelsen af spørgsmålet beror på indhentning af en udtalelse fra Kriminalvårdsstyrelsen.

Når denne udtalelse foreligger, vil jeg vende tilbage til sagen.

Spm. nr. S 2125

Til justitsministeren (30/4 96) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Vil ministeren oplyse om baggrunden for, at Kriminalvårdsstyrelsen i det eneste svenske tilfælde af medicinsk behandling af personer, der er dømt for seksualforbrydelser, har anvendt stoffet androcur og ikke decapeptyl, og om dette er udtryk for en generel beslutning om ikke at anvende decapeptyl?«

Begrundelse

I sit svar på spørgsmål nr. S 951 oplyser ministeren, at Kriminalvårdsstyrelsen i Sverige kun i et eneste tilfælde har anvendt medicinsk behandling (kemisk kastration) af personer, der er dømt for seksualforbrydelser. Ministeren oplyser samtidig, at Kriminalvårdsstyrelsen i dette tilfælde har brugt midlet androcur og ikke decapeptyl, der trods stærk kritik anvendes af Kriminalforsorgen i Danmark.

Foreløbigt svar (9/5 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Besvarelsen af spørgsmålet beror på indhentning af en udtalelse fra Kriminalvårdsstyrelsen i Sverige.

Jeg vil vende tilbage til sagen, når Kriminalvårdsstyrelsen har udtalt sig.

Ad spm. nr. S 619

Fra socialministeren er modtaget supplerende svar på et af Villy Søvnald stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med begrundelsen og den foreløbige besvarelse er optaget i Folketingstidende 1995-96 side 2190, lød således:

Til socialministeren (28/11 95) af:

Villy Søvnald (SF):

»Er det lovligt at yde offentligt tilskud til tomme pladser i institutioner, der er oprettet i henhold til § 70 i bistandsloven?«

Supplerende svar (9/5 96)

Socialministeren (Karen Jespersen):

Som det fremgik af det foreløbige svar til Folketinget af 5. december 1995, har Socialministeriet på grundlag af begrundelsen for spørgsmålet bedt Esbjerg Kommune og Ribe Amt om en redegørelse for, hvordan driftsaftalen for den pågældende puljeordning er indgået.

Af svarene fra Esbjerg Kommune og Ribe Amt af henholdsvis 7. december 1995 og 4. januar 1996 fremgår det, at aftalen om drift af den pågældende puljeordning er indgået mellem PinseKirken i Esbjerg og Esbjerg Kommune, og at der desuden i driftsaftalen indgår en samarbejdsaftale mellem PinseKirken og Centralsygehuset i Esbjerg. Ribe Amt er således ikke aftalepart vedrørende puljeordningen.

Socialministeriet har derfor efterfølgende bedt Centralsygehuset i Esbjerg om at oplyse, hvilken hjemmel centralsygehuset benytter sig af til finansiering af udgifter i forbindelse med samarbejdsaftalen.

Centralsygehuset har i brev af 29. januar 1996 oplyst, at samarbejdsaftalen er indgået med hjemmel i kommunalfuldmagten, idet Centralsygehuset som selvstændig institution har fået