

**Spm. nr. S 2063**

Til sundhedsministeren (25/4 96) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Vil ministeren tage initiativ til at indskærpe over for levnedsmiddelkontrollerne, at de og deres medarbejdere ikke må udtale sig mistænkeliggørende om firmaer eller deres produkter, medmindre der i den løbende kontrol konstateres fejl eller mangler?«

**Begrundelse**

Det er ganske foruroligende at se den stigning i presseoptræden, der er for levnedsmiddelkontrollerne og deres medarbejdere. Der fremkommer udtalelser i pressen, hvor man af egen drift udtaler sig mistænkeliggørende om firmaer eller deres produkter, på trods af, at de pågældende firmaer eller produkter har efterlevet alle gældende forskrifter.

Da de pågældende udtalelser kan have nok så skadelig virkning for virksomhedernes afsætningsmuligheder, og da de pågældende udtalelser kan falde ansvarsfrit, så må det være i ministerens lod at indskærpe over for Levnedsmiddelkontrollens ledelse, at de skal afholde sig fra at deltage så aktivt i presseomtale.

**Svar (7/5 96)**

**Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):**

Jeg kan henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. S 2038 af 30. april 1996.

**Ad spm. nr. S 1853**

Fra justitsministeren er modtaget supplerende svar på et af Tom Behnke stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med begrundelsen og den foreløbige besvarelse er optaget i Folketingstidende 1995-96 side 5535, lød således:

Til justitsministeren (29/3 96) af:

**Tom Behnke (FP):**

»Er det korrekt, at en 19-årig pige har siddet varetægtsfængslet i 8 måneder og skal vente yderligere til august måned, før retten har tid til

at behandle sagen, selv om sagen efterforskningsmæssigt er klar til retten?«

**Supplerende svar (8/5 96)**

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Statsadvokaten i Viborg, som bl.a. har oplyst følgende:

»Den 29. januar 1996 rejste jeg ved nævningeting tiltale mod blandt andre A født den . . . for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., ved den 14. august 1995 ca. kl. 13.30 med henblik på overdragelse at have indført ca. 1,909 kg kokain fra Paraguay til Danmark.

Jeg rejste samtidig tiltale mod B og C for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., ved i forening at have foranlediget, at A foretog den forannævnte indførsel af kokain.

A blev anholdt den 14. august 1995 under indrejse i Danmark medbringende en taske med knap 2 kg kokain.

Hun har siden anholdelsen været varetægtsfængslet – herunder i isolation – frem til den 17. oktober 1995. Højesteret har ved kendelse af 11. april 1996 stadfæstet varetægtsfængslingen.

Efterforskningen har ud over de tre tiltalte været rettet mod en fjerde person, der nu skønnes at være udrejst af landet.

Sagen er berammet til domsforhandling ved Vestre Landsret den 13.-15. august 1996.«

Som det fremgår af udtalelsen fra Statsadvokaten i Viborg, er der ikke tale om en sag, der verserer ved retten i Århus, men derimod om en nævningesag, der skal behandles af Vestre Landsret. Den pågældende sag skal behandles ved landsrettens bitingsted i Århus.

Vestre Landsret har over for Justitsministeriet oplyst, at berømmelsen af den pågældende nævningesag til domsforhandling i dagene 13.-15. august 1996 er sket med baggrund dels i de lokale mæssige forhold ved bitingstedet, dels under hensyn til afviklingen af også andre straffesager, herunder flere nævningesager.

Landsretten råder alene over én retssal ved bitingstedet i Århus. Denne retssal er beliggende i Tinghuset i tilknytning til retten i Århus, men landsrettens retssal er den eneste, der kan anvendes til behandling af nævningesager.

Justitsministeriet og Vestre Landsret har gennem længere tid undersøgt mulighederne for at finde andre lokaler til brug for landsretten i