

til erhvervsskolerne i forbindelse med finansloven for 1996, og de vil blive anvendt i overensstemmelse med forudsætningerne for bevillingen, altså til generel kvalitetsudvikling på skolerne. Jeg har i mit svar til Folketingets Uddannelsesudvalg på spørgsmål 98 af 17. januar 1996 redegjort for, hvorledes midlerne er udmøntet.

Som det fremgår af det anførte, er bevillingen ikke anvendt til særlige lønforhøjelser til lærerne på skolerne, og det ville, som spørgeren formentlig også selv opfatter det, være i strid med aftalen.

**Frank Dahlgaard (KF):**

Tak for svaret. Nu var der lidt uro i salen, men i hovedtræk opfattede jeg ministerens svar sådan, at der ikke er givet tilsagn om større lønforhøjelser til lærerpersonalet og personalet i øvrigt på handelsskoler og tekniske skoler end på det øvrige arbejdsmarked.

Men jeg står her med nogle papirer fra en stor handelsskole i Odense, der siger noget andet: Pr. 1. august 1995 er der meddelt lærerne en væsentlig lønforbedring, både i form af en forhøjelse af den enkeltes løn og i form af et undervisningstillæg, og stigningsstakten er opgjort til et sted mellem 6 og 8 pct. Det er jo væsentlig mere end på det øvrige arbejdsmarked, og hvis det er rigtigt, har man bare brugt en bevilling til bedre informationsteknologi og bedre udstyr på skolerne til at give lærerne en lønforhøjelse.

Jeg vil godt spørge ministeren, om ministeren har kendskab til, at der på denne skole eller andre skoler er blevet givet tilsagn om sådanne store lønforhøjelser, og i så fald vil jeg godt bede om ministerens kommentarer.

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Jeg har ikke kendskab til, at det skulle være tilfældet, for så ville jeg ikke have svaret, som jeg gjorde. Men da jeg forstår, at hr. Frank Dahlgaard har noget skriftligt materiale, tager jeg gerne imod det for at kunne vurdere sagen nærmere.

**Frank Dahlgaard (KF):**

Tak for det! Det skriftlige materiale er noget, jeg har skaffet mig i hænde for ganske nylig, for ellers var det kommet over til ministeren på et tidligere tidspunkt. Men jeg takker for tilsagnet om at undersøge sagen yderligere, og jeg skal sørge for, at det skriftlige materiale tilgår ministeren.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 2207**

10) Til finansministeren af:

**Aage Brusgaard (FP):**

»Vil ministeren oplyse baggrunden for stedtillæg og begrundelsen for, at f.eks. sygeplejerskers løn er højere i storbyerne end i landområderne?«

**Aage Brusgaard (FP):**

Det, jeg ønsker, er egentlig bare en bred orientering om baggrunden for de offentlige stedtillæg. I de år, jeg har siddet i Folketinget, mindes jeg faktisk ikke, at vi har haft en sådan diskussion. Der ligger ingen skjult dagsorden eller noget i den retning i spørgsmålet fra min side, men det er et spørgsmål, vi somme tider bliver stillet, når vi er ude i forsamlingshusene, så derfor vil jeg godt have en orientering.

**Finansministeren (Mogens Lykkesøft):**

Jeg kan ikke tilbageholde den fornemmelse, at det ville være nemmere at udrede stedtillæggets historie i et notat end her i Folketingets spørgetid, men jeg kan da oplyse, at stedtilfølgordningens nuværende principper blev fastlagt i forbindelse med tjenestemandreformen i 1969.

Baggrunden for ordningen er et ønske om at kompensere lønforskelle mellem offentligt ansatte og ansatte på det private arbejdsmarked og kompensere for geografisk betingede forskelle i leveomkostninger, herunder forskelle i de kommunale skatter. Ordningen er en del af aftalen mellem den offentlige sektors arbejdsgivere og lønmodtagere og omfatter naturligvis hovedparten af de tjenstemandsansatte og de, der er ansat på tjenstemandslignende vilkår, samt nogle grupper af overenskomstansatte.

**Aage Brusgaard (FP):**

Ministeren nævnte, at det ville være bedre med et notat, der kunne være lidt mere uddybende, og jeg ville da se hen til med tilfredshed, hvis et sådant notat kunne blive tilsendt mig.

Hermed sluttede spørgsmålet.