

ne personers ansvarlighed og blot nævner, at man ikke kan finde vedkommende.

Derfor vil jeg godt spørge undervisningsministeren om den navngivne person, der blev omtalt: Har undervisningsministeren nogen som helst dokumentation eller noget bevis for, at den pågældende person har foretaget sig noget ulovligt, og vil undervisningsministeren i givet fald lægge det frem, så Folketinget kan diskutere det?

Aage Frandsen (SF):

Har jeg forstået ministeren ret? Er det i henhold til gældende lov for det første muligt at tilbageholde tilskud, for det andet at kræve tilskud tilbagebetalt og for det tredje at tilbagekalde et tilsagn om at oprette en skole? Er det muligt i henhold til gældende lov? Og er det ikke også korrekt, at uanset om L 268 bliver vedtaget, bliver der ikke tale om, at man kan røre ved Tvindingeriet som sådan?

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Der er tale om tilbagebetaling af tilskud, som er anvendt uretmæssigt og uhjemlet, dvs. de krav, vi har gjort op for de syv skoler, hvor vi kender dem. Derudover ligger der en politianmeldelse mod skolerne, hvor politiet yderligere skal undersøge, om der er andre forhold, der gør sig gældende; om de forhold eventuelt kan medføre yderligere tilbagebetalingskrav, kan jeg ikke svare på. Men der er sådan set to indgange til at vurdere det, og selvfølgelig kan man i henhold til gældende lovgivning forlange tilbagebetaling af udbetalinger, som ikke er anvendt i overensstemmelse med gældende regler.

Med hensyn til spørgsmålet om skolernes ledelse har jeg netop bedt Kammeradvokaten om at vurdere det, og jeg ønsker det vurderet bredt, også med hensyn til, hvilke personer skolernes ledelse egentlig består af. Jeg afventer at få rådgivning og svar på spørgsmålet, og så vil jeg tage stilling til den tid.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2156

9) Til undervisningsministeren af:

Frank Dahlgaard (KF):

»Kan ministeren bekræfte, at lærerne ved handelsskoler og tekniske skoler har fået lønforhøjelser, der er klart større end på det øvrige arbejdsmarked?«

Skriftlig begrundelse

Med finanslovforliget for 1996 blev der fra statens side givet en ekstrabevilling på i alt 240 mio. kr. til handelsskoler og tekniske skoler. Meningen var, at disse penge skulle anvendes til bedre undervisningsmidler og informationsteknologi m.v. Såfremt det nu viser sig, at der på erhvervsskolerne er givet ekstrastore lønforhøjelser til personalet, må det give anledning til alvorlige overvejelser. Så er de bevilgede penge nemlig brugt i strid med det aftalte formål.

Frank Dahlgaard (KF):

Selv om dette spørgsmål ikke har med Tvind at gøre, er det såmænd alvorligt nok.

Det Konservative Folkeparti indgik en aftale om finansloven med regeringspartierne, som bl.a. betød, at der blev bevilget ekstra penge til erhvervsskoler, handelsskoler og tekniske skoler, og sammen med de ekstra bevillinger, der fandtes i forvejen, kom man op på ca. 240 mio. kr. Disse penge skulle gå til kvalitetsforbedringer på skolerne, men nu foreligger der oplysninger til mig om, at der er givet væsentlige lønforhøjelser til lærerpersonalet på disse skoler, og det er anledningen til mit spørgsmål.

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Det er min vurdering, at de givne lønforhøjelser generelt ikke er større end de lønforhøjelser, der i øvrigt aftaltes i 1995 i forbindelse med overenskomsterne for hele arbejdsmarkedet. Jeg mener, at lønforbedringerne til lærerne har holdt sig inden for den ramme, der blev afsat ved CFU-forliget mellem finansministeren og centralorganisationerne, hvor der aftaltes generelle lønforhøjelser på i alt 2,25 pct., som udmøntes i løbet af aftaleperioden 1995-1997, og særlige lønforbedringer på 1,25 pct. pr. 1. oktober 1995.

Konkret aftaltes oprykning af de tjenestemandslignende ansatte lærere og forhøjelse af undervisningstillæg til overenskomstansatte lærere, hvorved disse lærergrupper fik en lønforbedring på ca. 2,22 pct. ud over de 2,25 pct. Denne særlige lønforbedring er dels finansieret af puljen på 1,25 pct., dels ved en ændring af den gældende arbejdstidsaftale for lærerne henimod en større fleksibilitet ved tilrettelæggelsen af lærernes arbejde, således at det blev muligt at begrænse overtimeforbruget.

De 240 mio. kr., som spørgeren henviser til, blev ganske rigtigt givet som en ekstrabevilling