

Poul Nødgaard (DF):

Med hensyn til de krav, der stilles om tilbagebetaling, nævnte ministeren noget om, at det var for 1993 og 1994. Jeg vil godt spørge, om det ikke ville være rimeligt at gå 5 år tilbage, som man vistnok kan, og jeg vil gerne have at vide, om det indgår i ministerens overvejelser.

Så vil jeg også bede ministeren om at oplyse størrelsen af de krav, der er stillet om tilbagebetaling for 1993 og 1994: Hvor meget er det i millioner kroner? Og når de samlede krav bliver opgjort fra statens side, hvor meget skønner ministeren da der kan blive tale om at der skal tilbagebetales til staten for ét eller to år?

Hvis det viser sig, at skolerne ikke kan betale de beløb, de skal, vil jeg godt spørge ministeren, om man ikke kunne tage under overvejelse at undersøge, om der rent juridisk er mulighed for på en eller anden måde at få de penge, som uberegtiget er ført fra skolerne over i imperiet, ført tilbage til skolerne. Vi ved alle, at det er sådan, det er foregået, og vi har vidst det i flere år, så det synes jeg også er noget meget centralt. Det er da helt urimeligt, hvis imperiet kan beholde de penge, man ikke har ret til.

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Til både fru Pia Kjærsgaard og hr. Nødgaard kan jeg sige, at vi ikke har nogen endelig opgørelse over, hvor store tilbagebetalingskrav der kan blive tale om i forbindelse med den sag, der nu er rejst. Vi ved det for de syv skolers vedkommende, hvor den meget grundige og tilbundsgående undersøgelse er tilendebragt, og her er tilbagebetalingskravet på ca. 13 mio. kr. Den øvrige opgørelse skal finde sted i den kommende tid, og det bliver et meget omfattende arbejde. Men det er selvfølgelig klart, at ministeriet vil gøre alt, hvad det kan for at få de penge, som er uretmæssigt udbetalt, tilbage.

Så rejser spørgsmålet sig selvfølgelig: Er det muligt at drage ledelserne til ansvar, og er det muligt, som der også bliver spurgt om, at drage de bagvedliggende instanser til ansvar? Amdi Petersen blev nævnt, og jeg har forstået, at ham skal man først finde frem til. Med hensyn til de erhvervsdrivende fonde og andre virksomheder er det tvivlsomt, om det er muligt at gøre krav gældende over for dem, men jeg har netop bedt Kammeradvokaten om at vurdere det spørgsmål.

Der blev også spurgt, om vi vil gå længere tilbage. Nu har vi jo haft rigeligt at gøre med at koncentrere os om den opgave, der har ligget i

forbindelse med Rigsrevisionens undersøgelse og vores egen undersøgelse for 1993 og 1994, men det spørgsmål vil vi vurdere efterfølgende. Jeg er i hvert fald indstillet på, at skolerne skal tilbagebetale alt det, der er udbetalt uretmæssigt.

Der blev også spurgt, i hvilken udstrækning det kan ske. Skolerne har et tilskudstilsagn for 1996, og i den udstrækning der er tilbagebetalingskrav, vil de blive modregnet i de udbetalinger, skolerne skal have. Som det vil være bekendt, er der dog taget det særlige hensyn, at de skoler, som i øjeblikket står for at skulle føre elever op til folkeskolens afsluttende prøver, vil få udbetalt et tilskud, så eleverne ikke kommer i klemme.

Til fru Birthe Rønn Hornbech kan jeg kun sige, at det, fru Birthe Rønn Hornbech ikke forstår i dag, forstod hun heller ikke i går, og jeg gør mig ikke håb om at kunne forklare det.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg beklager, hvis jeg ikke forstod undervisningsministeren rigtigt. Da undervisningsministeren gav sit første svar, skrev jeg ned, at undervisningsministeren havde bedt Kammeradvokaten svare på, om der kunne rejses krav over for skolernes ledelse, og i den anledning vil jeg gerne spørge ministeren, om ministeren kan bekræfte, at skolernes ledelse ikke er identisk med ledelsen af Fælleseje og de tilhørende virksomheder og selskaber.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jamen så spørger jeg på en anden måde, for jeg er desværre bange for, at det er mig, der har forstået det rigtigt. Hvorfor er der en afgørende forskel mellem ministerens udsagn i går og i dag? I går hævdede ministeren, at der kræves en lov, fordi man ikke kan inddrage tilskud rent administrativt, men i dag erkender ministeren, at man rent administrativt kan stille krav om tilbagebetaling, og det er jo for så vidt mere indgribende. Hvorfor denne forskel?

Søren Søndergaard (EL):

Jeg synes, vi nu klart kan se konsekvensen af virksomheden af den Folketingsdomstol, som undervisningsministeren og regeringen har sat i gang. Vi oplever her i spørgetiden, at navngivne personer fuldstændig udokumenteret kan anklages for at være bagmænd, og vi oplever oven i købet en undervisningsminister, som totalt afviser at svare på spørgsmål om navngiv-