

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):
Undervisningsministeren har oplyst mig om følgende:

Som nævnt i svaret på spørgsmål nr. S 2228 har der i tidens løb været taget konkrete skridt over for Tvindskolerne, når overtrædelser er blevet konstateret. Ministre og embedsmænd har i årenes løb ved mange lejligheder indskærpet Tvindskolernes nødvendige overholdelse af den meget frie skolelovgivning. Det er imidlertid indtrykket, at skolerne hurtigt har fundet nye måder at udnytte reglerne på.

I forbindelse med revisioner af lovgivningen for de frie skoler er der i de seneste år blevet gennemført flere skærper af revisionsinstruktionerne. Det er Undervisningsministeriets vurdering, at Tvindkoncernen har etableret og eskaleret de økonomiske transaktioner i de seneste år. Der er systematisk trukket flere penge ud af skolerne og udført gratis elevarbejde til fordel for den øvrige Tvindvirksomhed, dvs. for fonde og lignende.

Det er derfor tvivlsomt, om det ville have været muligt at afdække det samlede billede af systematisk misbrug, det billede, som vi nu har, på et langt tidligere tidspunkt.

Jeg kan naturligvis helt henholde mig til undervisningsministerens fortræffelige redegørelse.

Poul Nødgaard (DF):

Jeg synes, at af de mange spørgsmål, der er stillet om Tvindsagen i dag, er dette i hvert fald et af de mest centrale for mig, for når man som ansvarlig – hvad enten det nu er en regering, et udvalg eller lignende – bliver bekendt med, at der er noget galt, er det helt uforståeligt, at der ikke går nogle alarmklokker i gang.

Statsministeren er vidende om, at der siden 1985 har været en rigsrevisionsrapport, der stort set siger noget af det samme som den revisionsrapport, vi har i dag.

Så spørger jeg statsministeren, hvorfor Rigsrevisionen ikke i meget højere grad har fulgt op på deres rapport fra 1985. Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er: Der har ligget en sag, mig bekendt i hvert fald, hos politiet i Holstebro det sidste år. Hvorfor får sådan en sag lov at ligge så længe? Den har ministeriet og statsministeren måske også været bekendt med. Jeg synes, at det er et utrolig centralt spørgsmål at få besvaret, hvorfor der ikke er nogen, der har foretaget sig noget.

Jeg tror, jeg kan give svaret. Det er noget med friskolelovgivningen. Lige så snart der er noget med den, så rører man ikke noget. Det er det, der er galt i den her sag. Er statsministeren enig i det?

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er jo et ret afgørende spørgsmål, når vi efterfølgende skal have placeret ansvaret for det, der er sket, hvornår der kunne være skredet ind, hvornår man havde de oplysninger, der i realiteten skulle danne baggrund for en indgriben.

Og ser man på den rapport, som Rigsrevisionen har fremlagt som baggrund for det foreslåede lovindgreb, så kan vi se, at der jo specielt er to ting, som Rigsrevisionen hæfter sig ved.

Det er for det første, at der er et meget kraftigt personsammenfald i Tvindskolernes bestyrelser og i skolekredse, og det er helt afgørende for at kunne konkludere, at skolerne ikke reelt har fungeret som selvstyrende, som jo ellers er en del af forudsætningen for, at de kunne modtage støtten.

Den anden ting er, at skolerne har indgået fælles huslejekontrakt med Fælleseje, som dermed har været udtryk for en husleje, som ikke havde noget specielt med den konkrete skoles økonomi at gøre.

Og det er ting, som jeg så vil spørge statsministeren om: Er det ikke ting, som man har kendt til i flere år? Er det noget helt nyt, som lige pludselig dukker frem, og som nu er et helt afgørende grundlag for, at man griber ind over for Tvindkoncernen? Det kunne jeg godt tænke mig at høre statsministerens kommentar til. Hvornår mener statsministeren selv, at de oplysningerne kan være kommet til regeringens, eventuelt tidligere regeringers, kundskab?

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg er meget glad for statsministerens svar om, at ministeriet og ministeren i flere omgange har foretaget konkrete skridt, fordi dermed fastslår statsministeren jo det, som vi godt vidste: at det er ministerens og ministeriets ansvar.

Jeg vil bare spørge, om statsministeren er klar over, at på det punkt er han ikke i overensstemmelse med, hvad undervisningsministeren i går på et sent tidspunkt i debatten sagde, nemlig at han ikke kunne inddrage bevillingerne, det kunne kun lovgiverne.