

Spm. nr. S 2227

3) Til statsministeren af:

Bruno Jerup (EL):

»Har regeringen i lyset af Tvindsagen planer om på andre områder ved hjælp af singulær lovgivning at undgå langvarige og bekostelige retssager?«

Skriftlig begrundelse

I bemærkningerne til L 268 – forslag til lov om ændring af lov om folkehøjskoler, efterskoler, husholdningsskoler og håndarbejdsskoler, lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om gymnasiet m.v. og lov om kursus til højere forberedelseseksamen og om studieforberedende enkeltfagsundervisning for voksne m.v. (Godkendelse, tilskud og bestemmelser om visse skoler) – argumenteres der for lovforslaget med den begrundelse, at »... en administrativ løsning mere sandsynligt end en lovgivningsmæssig løsning vil resultere i et stort antal retssager, der i en årrække vil betyde store og mangartede omkostninger for samfundet.«

På den baggrund ønsker spørgeren en afklaring af, hvorvidt der er tale om et princip, der vil blive brugt i andre sammenhænge, hvor administrative beslutninger kan forventes at føre til dyre retssager, eller om ovennævnte lovforslag er en unik og enkeltstående lov.

Bruno Jerup (EL):

Grunden til, at vi rejser det her spørgsmål, er, at hvis man kigger på det lovforslag, som statsministeren lige har forsøgt på at forsvare eksistensen af, så er der i det kun én begrundelse, og det er, at regeringen ønsker at undgå langvarige og bekostelige retssager. Derfor har man naturligvis stillet spørgsmålet, om regeringen i lyset af Tvindsagen på andre områder har tænkt sig med sådan en singulær lov at forhindre langvarige og bekostelige retssager.

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen): Undervisningsministeren har over for mig oplyst følgende:

Det lovforslag, der giver anledning til det stillede spørgsmål, har til formål generelt at stramme op på tilskudsreglerne for de frie grundskoler og de frie kostskoler. Herudover har lovforslaget til formål at afskære en række navngivne skoler fra tilskud efter den 1. januar 1997.

Formålet med lovforslaget er således ikke at afskære disse skoler fra en domstolsprøvelse.

Det er naturligvis korrekt, at lovforslaget vil have den konsekvens, at der ikke fremover vil foreligge en administrativ afgørelse om afslag på tilskud, som Tvindskolerne kan få prøvet ved domstolene, men dette beror jo på, at retten til tilskud fratages dem med direkte hjemmel i lovforslaget.

Lovforslaget fratager ikke de omhandlede skoler retten til at få prøvet de eventuelle tilbagebetalingskrav, som Undervisningsministeriet måtte fremsætte mod skolerne på grundlag af påståede overtrædelser af den gældende lov. Lovforslaget fratager heller ikke skolerne retten til at få prøvet den vedtagne lov ved domstolene, herunder få prøvet lovens grundlovsmæssighed.

Og lad mig så tilføje, at regeringen har tilsluttet sig undervisningsministerens vurdering af, at det på grund af den helt unikke situation med så mange skoler var mest rigtigt at lade Folketinget tage stilling til, om disse skoler fremover skal modtage offentligt tilskud til skoledrift.

Regeringen er naturligvis helt opmærksom på, at lovgivning af den nævnte karakter kun bør benyttes rent undtagelsesvis som i dette tilfælde.

Bruno Jerup (EL):

Det glæder mig da, at statsministeren i det mindste tilkendegiver, at det er en absolut undtagelse. Men er statsministeren fuldstændig lukket for muligheden af, at denne undtagelse heller ikke bør være der, og at det rent faktisk, hvis man forestiller sig det ført ud i livet, vil være eller er et brud på alt, hvad der nogen sinde før har været lavet i det her Folketing?

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg forstår statsministerens svar sådan, at vi nu endelig – hvad vi ikke kunne få bekræftet i går – har fået bekræftet, at denne singulære lov, som der tales om, forhindrer de pågældende i ved retten at få prøvet inddragelsen af bevillingerne.

Dette, at de kan få prøvet tilbagebetalingskrav, er noget helt andet, for det behøver de ikke, de kan bare læne sig tilbage; det går jeg ud fra, at statsministeren kan bekræfte. Der bliver kun en retssag, hvis staten vil anlægge den. Er det korrekt forstået?