

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Det var ligesom fru Charlotte Antonsens tale en meget rosende, åben og positiv tale, hr. Bendt Bendtsen holdt, og det er heller ikke underligt, for det er jo en ganske ukonkret handlingsplan, vi diskuterer.

Men hr. Bendt Bendtsen nævnte, og det synes jeg var lidt chokerende, at Det Konservative Folkeparti kun mener, at man skal gå ind, når det drejer sig om kendte og dokumenterede problemer inden for arbejdsmiljøområdet. Det vil sige, at Det Konservative Folkeparti ikke er indstillet på at forske i ny viden og at optage ny viden.

Så mener hr. Bendt Bendtsen, at både BST, Arbejdstilsynet og formentlig også BSR skal vejlede og rådgive, og hvad ved jeg. Tror hr. Bendt Bendtsen ikke, at folk kommer til at træde hinanden over tærerne? Mener hr. Bendt Bendtsen, at Arbejdstilsynets muligheder for at komme med påbud, når det er helt galt, skal sløjfes? Det var dog en markant udtalelse at sige, at påbudspolitikken skal høre op. Så langt er Venstre i det mindste da ikke gået, for hvad er forskellen mellem BST og AT, hvis alle skal rende rundt og vejlede?

Så er der spørgsmålet om BST's rolle overhovedet. Det er 400 mio. kr., vi anvender på det projekt, men jeg mener ikke, at hr. Bendt Bendtsen egentlig fik defineret, hvad hr. Bendt Bendtsen mener, at BST skal anvendes til.

Vi vil gerne høre lidt konkret om, hvad det er for en type regelsanering, som hr. Bendt Bendtsen mener er nødvendig. Vi går også ind for regelsanering, men ikke som dengang De Konservative sad med regeringsmagten, hvor man bare klippede alle bekendtgørelser sammen, og så havde man fjernet X antal. Hvad er det for en type regelsanering, som Det Konservative Folkeparti ønsker?

(Kort bemærkning).

**Bendt Bendtsen (KF):**

Hr. Poul Erik Dyrland rejste spørgsmålene om BST, og jeg vil da sige om BST, at vi mener, at BST bør fungere som enhver anden konsulentvirksomhed, og vi har selvfølgelig også en holdning til, at BST-tilslutningskravet bør opgives.

Så blev der også rejst spørgsmål af flere ordførere, om påbudspolitikken helt skal sløjfes, og hvad forskellen skal være mellem BST og Arbejdstilsynet. Jeg synes nok, at jeg med hensyn til påbudspolitikken gjorde opmærksom på

i min ordførertale, at de virksomheder, der ikke holder sig til det gældende regelsæt, er man selvfølgelig nødt til at give et påbud, og der skal ikke være nogen tvivl om, at dem, der ikke holder sig til det gældende regelsæt, er man nødt til at gøre noget ved. Men når vi taler påbudspolitik rent overordnet, mener vi, at der er mulighed for også både at råde og vejlede virksomhederne i en rigtig retning, så der ikke kun gives påbud.

Jeg fik også et spørgsmål om regelsanering, og hvad vi vil med det. Det er da sådan, at der er utrolig mange skønsmæssige afgørelser på dette område, og vi mener nok, at vi kan gå ind og prøve at se, om vi kan forenkle nogle af alle de komplicerede regler, der er.

Når man så siger, at Det Konservative Folkeparti ikke har nogen visioner om arbejdsmiljøet fremover, må jeg sige, at med de indsatser fremover, man taler om i planen, mener vi altså, at den naturlige stille og rolige udvikling, vi har på dette område, skal have lov til at fortsætte i en positiv retning. Jeg er godt klar over, at planen ikke er uhyre konkret, og det er jo også derfor, at SF har stillet en forespørgsel senere i dag, fordi man ønsker at vride armen om på arbejdsministeren for at få noget på plads på dette område.

Selvfølgelig vil vi være med til, at vores arbejdsmiljø også i fremtiden bliver bedre ved forskning m.v.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrland (S):**

Jeg kan høre på hr. Bendt Bendtsen, at vi nu er ved at være tilbage til gamle dage. Nu er vi ved at have Det Konservative Folkeparti præcis dér, hvor vi plejer at have Det Konservative Folkeparti.

BST's tilslutningskrav skal opgives. Dermed er vi præcis, hvor vi plejer at være, når vi skal diskutere arbejdsmiljø med borgerlige kræfter. Jeg fik jo ret, vil jeg sige til hr. Poul Nødgaard, i, at når vi skal diskutere arbejdsmiljø med borgerlige kræfter, er det rent cowboyland.

Det er fuldstændig fløjtende ligegyldigt, kan jeg høre på hr. Bendt Bendtsen, om der i det hele taget foregår noget som helst forebyggende arbejde. Det, arbejdsgiverne kan slippe nemmest om ved, er, hvis Arbejdstilsynet i ny og næ kan komme ud og give et påbud, og så skal 2 og 5 ellers være lige.

Den melding, der her kom, er et klart signal om Det Konservative Folkepartis syn på