

Dernæst vil jeg nævne, at der står i handlingsplanen, at den offentlige sektor skal gå foran. Det kan vi ikke rigtig forstå, for DSB har jo en særstilling i øjeblikket på dette område. Vi vil faktisk gerne opfordre ministeren til at sikre, at DSB fremover lever op til de samme regler, som alle andre virksomheder skal, og vi er da spændt på ministerens svar på det område.

Til sidst om arbejdsmiljøafgifter: Det er igen formuleret meget, meget blødt. Der står et eller andet om, at man skal vurdere behovet for og mulighederne for at indføre miljøafgifter som alternativ.

Jeg vil også gerne bede ministeren om at konkretisere det punkt lidt mere. For det første vil jeg anbefale ministeren helt at sige nej til flere afgifter; jeg mener, vi har afgifter nok i dette land. Men det, jeg specielt var interesseret i, var, om ministeren måske kunne fortælle, hvad afgifterne i givet fald kunne være et alternativ til. Altså: Har regeringen nogle ideer om, hvad man kunne fjerne, hvis man valgte at indføre arbejdsmiljøafgifter?

Hr. Poul Erik Dyrhund kommenterede Venstres holdning til børnearbejde lidt, men diskussionen om implementering af EF-direktivet om børnearbejde har jo intet med arbejdsmiljødiskussionen at gøre. Det, vi var optaget af i Venstre, var at sikre, at børn fortsat kunne gå med aviser og have fritidsjob, som er ufarlige, og som i virkeligheden, når det kommer til stykket, er meget mindre farlige end diverse sportsaktiviteter, som børn kaster sig ud i.

Så jeg synes, det lidt var en sammenblanding af tingene, når hr. Poul Erik Dyrhund nævnte den sag dér. Det er korrekt, at vi stemmer imod ved tredjebehandlingen i den sag, men det har intet at gøre med arbejdsmiljø; det er simpelt hen, fordi vi mener, at hverken EU eller det danske Folketing skal blande sig i, om man som barn går med aviser et par timer om ugen.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg har altid været imponeret af fru Charlotte Antonsen; jeg har altid haft stor respekt for fru Charlotte Antonsen og ikke mindst for hendes fantastiske blæksprutteargumentation.

Det sidste kan vi jo tage ved en anden lejlighed, men jeg forstår ikke, hvordan Venstre, der er for et retssamarbejde i EU, rent faktisk kan stemme imod implementeringen af et direktiv. Det er jo at ødelægge EU, og det tror jeg da Venstres formand vil være ked af; men det kan jo være en diskussion, vi tager en anden gang.

Men den dér blæksprutteargumentation er ret stærk. Forleden dag under EU-debatten brokkede fru Charlotte Antonsen og Venstre sig over, at regeringen ikke regerede nok. Ja, til hverdag i pressen brokker fru Charlotte Antonsen og Venstre sig så over, at regeringen regerer for meget. Og så kom tredje arm i blæksprutten i dag. Tænk, antallet af arbejdsmiljøproblemer er steget fra 1992 til 1994, og der er kommet ny regering; så er det nok regeringens skyld.

Øjensynlig er det sådan, at man skylder på alt, hvad der overhovedet bevæger sig, og hver gang man overhovedet kan finde anledning til det, pådutter man regeringen skylden for et eller andet, som regeringen overhovedet intet har at gøre med.

Jeg vil gerne spørge fru Charlotte Antonsen: Hvor mange arbejdsskader har regeringen forårsaget efter dens tiltræden i 1993 og frem til 1994? Jeg ved ikke, om det, fru Charlotte Antonsen har gjort op, er arbejdsskader i ministerierne eller hos ministrene måske, men hvor mange skader ude i landet denne regering har forårsaget, synes jeg fru Charlotte Antonsen skylder os svar på med den form for argumentation, som hun indledte sin ordførertale med.

Og nu kommer så fjerde arm i blæksprutten, og den glæder jeg mig til at møde.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrhund (S):

Det går op og ned; sådan er livet jo.

Egentlig startede jeg med at være lidt positivt overrasket over fru Charlotte Antonsens indlæg her, for vi er i hvert fald enige om den konstatering, at antallet af arbejdsulykker er steget, og så kan man bruge megen tid på at diskutere årsagerne hertil. Men det er jo i hvert fald en kendsgerning.

Jeg kunne også forstå, at Venstre i hvert fald forsøgte at lægge en positiv holdning for dagen til det her og hele problematikken omkring arbejdsmiljø. Nu er det også sådan, at vi ikke skal træffe konkrete beslutninger i dag. Rækker den positive holdning nu også frem til snorene?

Jeg er spændt på at høre, om det var en festtale, vi har hørt her i dag, for når vi når efteråret, skal der altså tages konkret stilling til en række problemfelter. For alt andet lige indikerer den stigning, der har været, at der er behov for at få lavet ændringer; der er behov for at få strammet op.

Jeg har også forstået – ligesom fru Charlotte Antonsen – at LO og Dansk Arbejdsgiverfor-