

Vi har nu fået en ny struktur, hvor parlamentarikerne er delt op inden for tre hovedområder, Norden, nærområderne og Europa.

I indledningen til beretningen nævnes det, at det er en voldsom ændring gennemført på meget kort tid. Man kan dårlig være uenig i, at det er store ændringer, men man kan godt spekulere over, om det er den rigtige beslutning, man har truffet, eller det havde været klogere at tage sig lidt bedre tid. Efter min mening havde der været mere fornuft i at beholde en opdeling efter indhold og ikke lave en ny efter flyruter.

Man kunne have tilføjet et udvalg, der kunne diskutere mere sikkerhedspolitisk betonede spørgsmål og styrke placeringen af miljø og sociale spørgsmål. Nu lader man, som om man meningsfyldt kan diskutere tingene i forhold til Europa uden samtidig at se på forholdene inden for Norden og omvendt. Det er eksempelvis svært at se, hvordan man sikrer sammenhæng inden for miljøpolitikken, når den er delt i tre forskellige udvalg.

Det havde også været bedre med en klarere tilknytning til andre nordiske parlamentarikere, der beskæftiger sig med EU og Europarådet.

Som bekendt har den nye struktur kun fungeret siden den 1. januar. Det er derfor lidt tidligt at vurdere, hvorvidt den vil fungere. Når vi kommer dertil, må det centrale være, både om det er lykkedes at skabe mere klarhed om arbejdsområderne, og om det er lykkedes at styrke hele det nordiske samarbejde.

I SF tager vi beretningen til efterretning.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg skal ikke gå ind i en længere diskussion, fordi vi hos os finder, at den egentlige debat om Nordisk Råd bør vi tage til efteråret op til den næste session. Men jeg har et par kommentarer i anledning af hr. Touborgs bemærkninger her om den nye struktur.

Hr. Touborg er bekymret for, om man kan bibeholde sammenhængen i f.eks. miljøpolitikken, når den er fordelt over tre forskellige udvalg. Jeg kan egentlig undre mig over, at det er den del af det, hr. Touborg hæfter sig ved i den nye struktur, udvalgsopdelingen, i stedet for at hæfte sig ved det, som er det helt væsentlige og essentielle i den nye struktur.

Hidtil har Nordisk Råd fungeret på basis af af nationale delegationer. Jeg plejer at udtrykke det på den måde, at det betyder, at jeg skal være – hvis vi skal leve op til det – enig med Frem-

skridtpartiets repræsentant i relation til nordiske forhold. Der skal ikke meget fantasi til at forestille sig, at det ikke er helt realistisk.

Det, vi har gjort nu, og som er det helt væsentlige i strukturen, er, at vi har baseret samarbejdet på partigrupperingerne i Nordisk Råd. Det vil sige, at vi får styrket det partimæssige på bekostning af det nationale delegationsmæssige, og det må være en rigtig tanke i et nordisk samarbejde, at vi ikke optræder som Danmark kontra Sverige, eller hvad det ellers kan være, men at vi, som vi gør i dette parlament og i andre parlamenter, optræder som partigrupperinger.

Og det er så også svaret på hr. Touborgs bekymring, at det er partierne, partigrupperingerne, som koordinerer, at der bliver kontinuitet i indsatsen f.eks. på miljøområdet eller på alle mulige andre områder, og den bliver sammenhængende fra udvalg til udvalg. Det er det helt nye, og det er efter min vurdering og Socialdemokratiets vurdering den ændring, som skal gøre, at Nordisk Råd også fremover vil eksistere som et meningsfuldt samarbejde.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Det lyder jo meget rigtigt, når fru Dorte Bennedsen udlægger teorien om, hvordan der er mere rimelighed i at bruge partigrupperingerne, end der er i at bruge landene, delegationerne. I teorien lyder det meget rigtigt, det er jeg enig i, men når man kommer over til praksis, må man jo nok erkende, at spørgsmålet om at lave udvalgsarbejde, der er emneopdelt, i praksis nok er, om ikke en fuldstændig nødvendighed, så meget hensigtsmæssigt. Og jeg tror nok – det vil fremtiden vise – man vil opleve, at vi alligevel vil blive nødt til at oprette en række underudvalg, som går på emnerne.

Så kan man jo spørge, hvor meget man har opnået ved det. Jeg har registreret i det udvalg, jeg selv sidder i, Udvalget for Nordiske Anliggender, at man ikke er meget for at oprette underudvalg, fordi det jo ikke ideen var med det, men man må samtidig erkende, at det er svært at undgå, fordi man jo behandler emner. Men fremtiden vil jo så vise, hvor vægten kommer til at ligge.

Jette Gottlieb (EL):

Enhedslisten opfatter den ny struktur som en realitet. Vi støttede, at man skulle dele sig efter anskuelse, og at man skulle nedtone delegatio-