

domstolene – ganske vist på lidt andre vilkår, det ved jeg godt, men man kan altså gøre det. Vi har stillet skolerne over for krav om tilbagebetaling, og der vil blive et meget omfattende arbejde i den kommende tid med en række andre skoler, som har overtrådt bestemmelserne. Men alt det er kun den ene del af sagen. Den anden del er alle de penge, skolerne på forskellig måde bliver forpligtet til at betale til Tvindsamvirket, og som ellers er gået ud af skolerne og er blevet brugt til andre formål.

Fru Kirsten Jacobsen nævnte det brede flertal, og det har altid ligget mig meget på sinde at sikre de bredest mulige flertal. Nu kan jeg forstå, at der er et ganske bredt flertal for dette lovforslag, men jeg går almindeligvis efter meget brede flertal. Hvis fru Kirsten Jacobsen kigger efter, vil hun kunne se i Folketingstidende og i Lovtidende, at de mere end 50 lovforslag, jeg har haft fornøjelsen af at fremsætte, i det store hele er gennemført enten med alle Folketingets stemmer eller med meget brede flertal. Det modsatte har været undtagelsen, så jeg stiler meget gerne imod et bredt flertal, og som jeg allerede har sagt, er jeg selvfølgelig lydhør.

Til hr. Risgaard Knudsen vil jeg blot sige, at det var godt, hr. Risgaard Knudsen fik et stikord, og han skuffede heller ikke ved også i denne sag at indtage et særstandpunkt. Men det er jo helt i overensstemmelse med grundlovens bestemmelser.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FF):

Jeg deler helt undervisningsministerens forargelse over Skolesamvirket Tvind, fællesejet med dets underlige fonde og hemmelige foreninger og alt, hvad der ellers følger i kølvandet af dette imperium. Det er jeg helt enig med undervisningsministeren i, forargelsen kan slet ikke blive stor nok.

Men dette lovforslag henter jo ikke bagmændenes penge hjem fra Cayman Island, Tahiti og St. Vincent, fra underlige plantager i ulandene eller hvor som helst, disse mange pengetanke er placeret. Bagmændene vil kunne leve deres liv akkurat lige godt, uanset om ministeren griber ind rent administrativt eller ved lov. Det får ingen indflydelse på det, der bliver ingen forskel, og derfor vil jeg godt sige til undervisningsministeren: En af de ting, vi også kan opnå gennem en forespørgsel, er at give regeringens øvrige ministre den nødvendige opbakning til at komme skattesnyderiet, momssnyderiet og de

andre sociale snyderier, der er foretaget i disse imperier, til livs, samtidig med at vi giver ministeren bemyndigelse til eller pålægger ministeren at foretage de administrative indgreb, som ministeren i dag har sagt, at han ikke mener, han har ret til at foretage, uanset at det står i lovforslagets bemærkninger.

Vi har et forslag fra SF om en forespørgsel, men regeringen kunne i og for sig påtage sig den som sin egen sag. Så kunne regeringspartierne selv tage en hurtig forespørgselsdebat, og så kunne vi alle sammen samles om den.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg er ked af, hvis debatten slutter, inden jeg er sikker på, at ministeren og jeg er enige om begreberne med hensyn til domstolsprøvelse, for det er dog det, det drejer sig om for nogle af os: At sikre den fundamentale retssikkerhed.

Ministeren talte om tilbagebetaling fra de enkelte skoler, og så kunne der anlægges sag, sagde ministeren. Så vidt jeg forstår, omfatter loven ikke tilbagebetaling, men hvis ministeriet gør krav på tilbagebetaling – hvilket formentlig vil være berettiget – hvad skal man så gøre? Så er det minsandten ministeriet, der skal anlægge den sag, for skolerne kan jo bare læne sig tilbage og sige: Vi vil ikke betale! Der skal altså en retskendelse eller en egentlig dom til, afhængigt af hvordan hjemlen er, før man kan få tilbagebetalt de penge, og i den forbindelse vil jeg godt bede ministeren bekræfte heroppefra, at lovforslaget ikke rammer fondene. Kan jeg få det bekræftet?

Med hensyn til henvendelserne til ministeriet har jeg altså fået oplyst, at i nogle tilfælde har ministeriet sagt: Vi kan ikke svare på noget som helst i øjeblikket, det hele drejer sig om Tvind. Jeg forstår godt, at ministeriet er forfærdelig overbebyrdet, men jeg videregiver bare bønnerne fra de skoler, der godt vil kunne planlægge for de næste år.

Og når jeg bliver ved med at tale om denne forespørgsel, er det selvfølgelig i et forsøg på at være konstruktiv. Jeg ønsker ligesom fru Kirsten Jacobsen, at ministeren kan få opbakning af det samlede Folketing til rent administrativt at stoppe de betalinger, hvor beviserne er i orden, hvorefter domstolene kan afsige de domme, som ministeren nu ønsker, at Folketinget skal afsige. Men som lovforslaget er skruet sammen, er det helt i strid med almindelig retssikkerhed i et retssamfund.