

det, der er ministerens opgave, nemlig at gribe ind, når der bliver svindlet? Hvorfor har ministeren ikke allerede gjort det?

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Ministeren spørger, hvad han kan gøre, hvis vi skal finde en anden facon end dette lovforslag. Det er jo meget fristende at give nogle anvisninger på det: Lad Folketinget være Folketing og lad så regeringen være regering.

Der var et byråd, der endelig tog sig sammen til at inddrage tilskud til en rockerbande, og så gik rockerne til domstolene. Sådan kunne man også administrativt inddrage tilskuddene og lade de pågældende gå til domstolene.

Jeg forstår godt, at i denne betændte og meget offentligt omtalte sag vil ministeren have Folketingets opbakning. Men der er jo stillet en forespørgsel, så lad os få debatten under forespørgslen. Lad os få en redegørelse, vi kan være tjent med, og lad os så tage den til efterretning, sådan at ministeren ved, at ministeren bliver bakket op i det omfang, at der selvfølgelig er orden i beviserne, hvilket 179 medlemmer jo alligevel ikke i detaljer kan kontrollere. Hvis ministeren så ønsker at tage pengene ud af fonden, altså ønsker tilbagebetaling, så anlæg retssag. Lad nu være senere at fremsætte forslag i Folketinget om, at vi ved lov skal konfiskere fondens midler. Anlæg dog en retssag, selv om det er besværligt.

Hvis man fulgte disse råd, ville man heller ikke genere alle de mennesker, der i dag overvejer at starte nye skoler, eller som i dag venter på svar fra ministeriet om det ene og det andet. De skoler har forståelse for, at ministeriet er meget overbebyrdet, men ministeren må også have forståelse for, at der skal planlægges for den nye sæson, og der ligger masser af ubesvarede henvendelser i ministeriet, der snart må besvares. Det haster.

Så kunne jeg godt have ønsket mig i denne debat, at der var andre partier end Venstre, der turde stå ved, at tingene blev diskuteret grundigt i gruppen, og at der derfor kan være forskellige opfattelser. Hvorfor er der ingen fra Socialdemokratiet, der har ytret sig i dag? Jeg har set i avisen, at hr. Risgaard Knudsen er betænkelig. Hvorfor kommer hr. Risgaard Knudsen ikke herop og ytrer sine betæneligheder? Det synes jeg havde været klædeligt. Jeg ser hr. Risgaard Knudsen nu markerer, og jeg glæder mig til at høre hr. Risgaard Knudsens overvejelser.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Det har på mange måder været en rystende debat, vi har haft her i eftermiddag.

I den tid, jeg har siddet i Folketinget, tror jeg ikke, at jeg har oplevet noget lignende, oplevet en regering og dens støttepartier, der i den grad har været i defensiven, i den grad ikke har været i stand til at levere saglige og troværdige argumenter for det, som de står for, og stadig væk ved afslutningen af debatten, efter at ministeren har haft sine bemærkninger, står vi med en lang række ubesvarede spørgsmål.

Vi mangler stadig væk et svar på, hvorfor det er nødvendigt med dette lovforslag. Vi får bare at vide, at det er nødvendigt, for ellers kan ministeren ikke stoppe Tvindskoleimperiet, selv om der står i bemærkningerne til lovforslaget, at det er muligt at gøre det administrativt. Vi har ikke fået skygge af argument for, at det ikke skulle være muligt, vi har ikke fået skygge af argument for, at dette lovforslag er nødvendigt, og det er derfor, vi får de ubehagelige tanker om, at der kan være andre ting bag det her, f.eks. at man er bange for at tage en retssag, der ligger og skvulper og kan dukke op.

Jeg synes, det er en meget ubehagelig sag, og det er ærgerligt, for ministeren har jo ret i, at der er stor enighed om substansen i sagen. Men hvorfor, må jeg spørge ministeren, skal vi så have et lovforslag, som tre partier er imod, og som tre medlemmer af partiet Venstre indtil nu har sagt at de er imod? Jeg vil gætte på, at en række socialdemokrater vil være imod, og jeg vil garantere for, at når lovforslaget bliver behandlet, vil det gå som i sangen om de ti cyklistere, at den ene efter den anden falder fra, for der er så mange problemer i denne sag.

Tænk på de jurister, der udtrykte betænkeligheder. Det er ikke nogle hvem som helst, vil jeg sige til undervisningsministeren. I den situation forstår jeg stadig væk ikke, at en radikal minister er villig til at spille hasard med retssikkerheden her i landet, fordi målet tilsyneladende helliger midlet. Ministeren bør trække dette lovforslag tilbage, og lad os starte forfra på en anden måde om substansen i denne sag.

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Der var to ting i det, ministeren sagde, som jeg lige vil kommentere. Den ene er, at samvirket skal bringes til ophør. Der er jeg altså nødt til at gøre ministeren opmærksom på, at mit