

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Ministeren siger, at der ikke er lovgrundlag for at gribe ind over for Tvindimperiet, men man kan gribe ind over for de enkelte skoler. Jeg forstår ikke den dér skelnen. Vi kan jo ikke gøre andet end at forholde os til skolerne, og det, som ministeren så også gør, er jo at lukke skolerne ved lov. Men det forhindrer jo ikke, at nogle skoler med tilknytning til det dér Tvindimperium opstår igen om nogle år. Det forhindrer jo ikke, at andre så kan gøre det samme igen. Derfor forstår jeg ikke forskellen på, om man gør det ved lov, eller om man gør det administrativt. Det har jeg ikke fattet. Det kan godt være, jeg er tungnem, men jeg er ikke under gennemsnittet. Jeg har ikke fattet det, medmindre det altså er noget andet, man vil med det.

Derfor vil jeg endnu en gang appellere til ministeren om først og fremmest at sikre sig, at lovgrundlaget er i orden. Det er en generel lovgivning, vi skal have, og ikke en speciel lovgivning. Hvis ikke lovgrundlaget i øjeblikket er i orden – og det mener jeg det er, i hvert fald når det drejer sig om at lukke skoler, fjerne tilskud osv. – må man sørge for, at den generelle lovgivning er i orden, og ellers gennemføre det administrativt.

Det andet bliver altså noget rod for os, og vi kan ikke i Folketinget vedtage en lov med en oprensning af en række skoler, når vi ikke ved, om de alle sammen er skyldige. Jeg vil ikke bruge hr. Poul Erik Dyrlands »jura«, hvor man siger, at det tyder da ikke på, at de er mere uskyldige end de andre, så vi tager dem med. Sådan er jura ikke, eller rettere sagt sådan er moral og anstændighed ikke.

Så den går ikke, og derfor vil vi ikke være med til at gennemføre noget lovgivningsmæssigt, hvor vi ikke har forudsætningerne for det, specielt ikke når ministeren administrativt kan gøre det, og ministeren har ikke bevist over for os endnu, hvorfor der skal være en lov, og så tungnemme er vi altså ikke, at vi ikke kan forstå det.

Lige til allersidst vil jeg sige til ministeren, at sammenligningen med Det Nødvendige Seminarium i sin tid holder ikke. Det var i forbindelse med, at man besluttede, at der skulle være færre lærerseminarier i landet, at man så sagde, at det specielle seminarium, Det Nødvendige Seminarium, skulle man fjerne tilskuddet til. Det var ikke i den her sammenhæng; det var et spørgsmål om, hvor mange seminarier man ville

have her i landet. Det var ikke noget med, at man lukkede, fordi de havde gjort noget galt. Det var simpelt hen et spørgsmål om, hvad det offentlige ville yde tilskud til, og så valgte Folketingets flertal, at det ville man ikke yde tilskud til. Derfor passer parallellen ikke til det tilfælde.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Jeg kan godt forstå, at det kan give problemer, når det skal gå så stærkt med at få et forslag formuleret, få det fremsat og behandlet i Folketinget, men det er ikke rimeligt, at når man læser lovforslaget, står der ét; ministeren går op og siger noget andet, og anden gang, ministeren er på talerstolen, modsiger ministeren sig selv. Så er det ikke nemt at holde styr på, hvad det egentlig er, ministeren ønsker at Folketinget skal tage stilling til.

I en kort bemærkning var ministeren oppe at sige, at forslaget var nødvendigt, hvis man ville Tvindimperiet til livs. Jeg spurgte så til, om det nu også var det, der var meningen med forslaget, for så er det et helt andet forslag, vi diskuterer. Så siger ministeren her i sin afslutning, at det ikke er Tvindimperiet, man vil til livs, men skolerne, for Tvind er meget andet end skoler, og det er kun skolerne, vi kan tage os af. Det var ministerens ord. Alligevel siger ministeren lige bagefter, at det ikke er muligt i dag med gældende praksis at standse det, der foregår i fondene og i samvirket som sådan.

Så bliver man igen i tvivl. Hvad er det egentlig, ministeren vil?

Først siger ministeren, at det kun er skolerne, vi taler om. Bagefter siger ministeren, at med gældende lov kan vi ikke gøre noget ved den praksis, der er i fondene og i samvirket. Det er vel heller ikke ministerens mening med forslaget, at man generelt skal tage fat på Tvindimperiet. Meningen er, at man skal tage fat i de skoler, der uberettiget har fået tilskud, og som måske endda har svindlet med tilskuddene.

Spørgsmålet er så, hvad det er, ministeren går efter. Vi må have et fuldstændig krystalklart svar. Ønsker ministeren at gøre noget ved de skoler, der har svindlet, eller er det imperiet som sådan? Det må vi have et klart svar på.

Spørgsmålet er så, hvorfor den svindel, der er foregået i nogle skoler, hvis den er foregået, skal betyde en braklægning af hele friskoleområdet i 2 år. Hvorfor skal man generalisere på denne måde? Hvorfor går ministeren ikke blot efter