

slaget strider imod mine ideer om folkestyre. Lovforslaget strider imod mine ideer om borgernes retssikkerhed. Retssikkerheden må være den samme såvel for ven som for fjende.

Derfor stemmer jeg imod lovforslaget, og jeg appellerer til undervisningsministeren om at finde en anden fremgangsmåde, der kan samle bred enighed i Folketinget, og som er i overensstemmelse med vort folkestyres inderste mål og væsen.

Det er ikke at tabe ansigt at ændre mening og blive klogere. Den vise hører og øger sin viden, den forstandige vinder sig levkunst.

Jens Løgstrup Madsen (V):

Undervisningsministeren har i lovforslaget ganske godt redegjort for, at Tvind er et svindelforetagende, og ministeren skal have ros for sin vilje til at gribe ind, men ikke ros for de midler, hvormed han udmønter sin vilje.

Det, der får mig på talerstolen, er lovforslagets forhold til de principper, som vor grundlov bygger på, og de fundamentale retsprincipper, som jeg mener bør være udgangspunktet for vort arbejde her i Folketinget.

Det er således, at grundlovens § 3 sondrer mellem den lovgivende, den udøvende og den dømmende magt. Det er en adskillelse af magten, som skal sikre borgerne mod vilkårlighed.

Den lovgivende magt og den udøvende magt – ja, det forhold er ministeren jo klart inde på i sine bemærkninger til lovforslaget. Her fastslår ministeren klart, at ministeren har beføjelse til at gribe ind. Jeg citerer:

»Undervisningsministeren har ifølge de gældende love for henholdsvis folkehøjskoler, efterskoler, husholdningsskoler og håndarbejdsskoler samt for friskoler og private grundskoler hjemmel til administrativt at træffe afgørelse, der betyder stop for fremtidig tilskudsudbetaling.«

Senere skriver ministeren, og jeg citerer:

»En afgørelse om lukning af et så stort antal skoler er imidlertid så usædvanlig i det danske skolesystem og derfor af så principiel rækkevidde, at det findes nødvendigt at sikre en stillingtagen hertil fra Folketingets side.«

Hermed sammenblander ministeren den lovgivende magt og den udøvende magt. Ministeren har jo administrativ hjemmel til selv at gribe ind, og så burde ministeren selv have grebet ind uden at belemre Folketinget med dette lovfor-slag.

Folketingets pligt er så til gengæld at holde ministeren fast på det ansvar, han har i henhold til loven, og det vil være op til os at komme efter ministeren, hvis ministeren ikke brugte den hjemmel, han havde i lovgivningen til at komme efter et foretagende, som jeg synes ministeren så godt har redegjort for er et svindelforetagende.

Men den lovgivende magt og den udøvende magt sammenblandes. Det gør den lovgivende magt og den dømmende magt også. For at citere fra lovforslagets bemærkninger:

»Hertil kommer, at en administrativ løsning mere sandsynligt end en lovgivningsmæssig løsning vil resultere i et stort antal retssager, der i en årrække vil betyde store og mangeartede omkostninger for samfundet. Også af denne grund bør beslutningen træffes af Folketinget.«

Dermed sammenblander ministeren klart Folketingets opgave som lovgivende myndighed med det at være et dømmende organ, og jeg synes, at det er forkert. Folketinget skal ikke gøre sig selv til en domstol. Det har vi de rigtige domstole til, og det er den sondring mellem den lovgivende magt og den dømmende magt, der er grundlaget for folkestyret.

Det er også grundlaget for folkestyret, at vi har nogle principper om, hvordan vi skal lovgive, at love skal være generelle, at de ikke må rette sig mod bestemte personer, og at de ikke må have tilbagevirkende kraft. Disse fundamentale retsprincipper er grundlaget for, hvordan og hvorledes vi kan have et retssamfund, og dem har lovforslaget ved klart og tydeligt ene og alene at rette sig mod Tvind forbrudt sig imod.

Til sidst vil jeg sige, at jeg synes, det er ærgerligt, at vi har fået en diskussion, som mere handler om grundloven og fundamentale retsprincipper end om det svindelforetagende, som Tvindimperiet er.

Jeg vil ligesom andre talere opfordre ministeren til under udvalgsbehandlingen at ændre lovforslaget, så det bliver i overensstemmelse med de principper, som vor grundlov hviler på, og de almindelige retsprincipper, som vort samfund hviler på. Jeg vil selv, hvis der ikke bliver foretaget en ændring, stemme imod lovforslaget, idet jeg finder, at det strider imod de principper, jeg selv er valgt på.

Niels Anker Kofoed (V):

Når jeg føler mig foranlediget til at tage ordet i dag, er det, fordi jeg synes, det er en god skik, at man, hvis man har en anden opfattelse end fler-