

Det var en selvsikker talsmand, der så sent som i søndagens udgave af Politiken udtalte, at det såmænd ikke gjorde særligt indtryk på ham, at der nu var afsagt dødsdom over Tvind, for der er tilsyneladende en kæmpe formue at stå imod med, og der er åbenbart noget at have selvsikkerheden i. Nogle af de 32 skoler kan såmænd godt klare sig i længere tid uden tilskud, blev der sagt, og andre vil blot genopstå, når de to års karenstid er udløbet.

Hvis det er rigtigt, at der er så meget at stå imod med, ville det være en klædelig gestus, hvis Tvind selv og uden tilskud påtog sig ansvaret for de elever, de selv har bragt i klemme, og lod dem færdiggøre de forløb, de er i gang med, hvis ellers eleverne ønsker det.

Til den diskussion, der har fået noget i retning af den samlede juridiske ekspertise på banen, vil jeg gerne sige klart, at CD har fuld tillid til vurderingerne fra Justitsministeriet, som de i dag kan læses i det nyeste notat. Vi lægger vægt på det, der siges om, at regulering af fremtidige forhold er et lovgivningsanliggende, og vi lægger vægt på, at Tvind ikke afskæres fra at anlægge en sag ved domstolene om foreneligheden med grundloven. Derfor ses der heller ingen problemer i forhold til menneskerettighedskonventionen. Vi tror på holdbarheden af det, Justitsministeriet siger.

Og lad mig så gentage: CD har fuld tillid til undervisningsministeren i denne sag.

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlgaard (KF):**

Hr. Aage Frandsen sagde, at det er et betænkeligt lovforslag, vi har til behandling. Ja, og derfor må man jo tænke sig om. Der er juridiske professorer – jeg vil ikke nævne navne, dem kan man selv læse i aviserne – som taler om grundlovens kant; men det er jo ikke ligegyldigt, om det er ude over kanten eller inden for kanten. Og er det inden for kanten – og det mener vi det er, og det mener regeringen og også Justitsministeriets lovkontor – så er det juridisk forsvarligt, og så er det i overensstemmelse med demokratiets spilleregler.

Det er ikke altid, alting kan køre fuldstændig normalt, og uden at man har nogle betænkeligheder. Vi har gjort os vores overvejelser. Regeringen har valgt metoden, og vi har valgt at acceptere dens fremgangsmåde. Vi finder, den er juridisk forsvarlig. Vi finder, at spørgsmålet om grundlovsmedholdelighed i øvrigt, hvis man skulle være i tvivl, kan domstolsprøves. Og

spørgsmålet, om det nu også er rigtigt, at man skal tilbagebetale nogle af de statsmidler, man har fået – uretmæssigt, mener man fra statens side – kan også domstolsprøves.

Så vist er det betænkeligt med en sådan speciel lov, men det er forsvarligt, og det er det afgørende for Det Konservative Folkeparti.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Hvor er hr. Frank Dahlgaard dog fej. Helt ærligt! Hr. Frank Dahlgaard har mod til at stille sig herop og afskrive en række jurister – Claus Hagen Jensen, Gorm Toftegaard Nielsen, Steen Rønsholt, Claus Larsen, Lars Ryhave, Frank Poulsen – som presseliderlige professorer.

Men han har ikke mod til at sige, hvem han mente.

Hr. Frank Dahlgaard har altså evnen til den brede pensel, til at skære alle over én kam. Jeg forstår godt, at hr. Frank Dahlgaard stemmer for det forslag, der er fremsat.

**Poul Nødgaard (DF):**

Det er jo ganske forståeligt, at denne sag har vakt en betydelig offentlig interesse. Det kan man jo godt sige at den har. Og jeg har da også set i dagens aviser, at en lang række kunstnere går ud til forsvar for hele Tvindimperiet.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge disse kunstnere, om de overhovedet har sat sig ind i, hvad denne sag i virkeligheden drejer sig om. Jeg tror bare, de ser den sådan meget overfladisk. Men lad det ligge.

Det, der er sket, vil jeg gentage – det har også været oppe i en lang række korte bemærkninger – er ganske alvorlige ting, hvor man systematisk har udnyttet systemet, og de ulovligheder, der er begået, er taget til både i styrke og i omfang; man har malket og drænet den danske statskasse for utrolig mange millioner kroner.

Men jeg synes ikke, der i dag har været ret mange, der har forholdt sig konkret til detaljerne i lovforslaget. Jeg vil i hvert fald forholde mig til to ting.

Ministerens forslag lægger op til, at tilskudene skal køre videre indtil den 31. december 1996. Det synes jeg i sig selv er en flothed, når man ser på, at der er tale om, at man har begået så store ulovligheder, som man har.

Jeg ved godt, at der er hensynet til de elever, der skal gøre sig færdige, og en lang række andre ting. Det er nok det, der spiller ind. Men en flothed synes jeg det er, at man, når man har