

Men et sådant retfærdighedsprincip findes åbenbart ikke hos ministeren. Loven går endog så vidt, at den fastsætter en tidsfrist for godkendelse af nye skoler, der ligger den 8. maj 1996, et tidspunkt, der ligger før førstebehandlingen i dag og under alle omstændigheder før en eventuel vedtagelse. Det er lovgivning med indbyggertilværelse og tilbagevirkende kraft.

Det er vores indstilling, at hver skole skal have en mulighed for at forsvare sig, og at det skal gøres hver for sig. Folketinget må ikke optræde på sådan en vilkårlig måde over for borgerne og det civile samfund. Det vil være en katastrofe for folkestyret, hvis den slags lovgivning begynder at få fodfæste. Derfor skal ministeren opstille konkrete beviser for hver skole. For hver skole kan ministeren administrativt stoppe tilskuddet, hvis han finder, der er sket overtrædelse af gældende lov. Vi går ikke ind for kollektiv straf. Hvis disse skoler derefter betaler beløbet tilbage, eller hvis de kan bevise, at de ikke har lavet ulovligheder, skal de naturligvis have lov til at fungere som alle andre. De skal også have mulighed for at starte igen, hvis de kan det.

Vi støttede tankerne om at lave en antikongcernlov i forbindelse med lovforslag nr. L 218 og L 219. Vi kan forstå, at mange partier herinde – og åbenbart også ministeren – er på vild flugt fra denne antikongcernlov og nu går efter en ren lex Tvind.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KF):

Citeret efter hukommelsen sagde hr. Bruno Jerup i sin ordførertale, at skoler af en anden observans end Tvindskolerne uden tvivl også kan tages med fingrene i kagekassen. Hvad er det for skoler? Der skal ikke holdes hånden over nogen skoler. Hvad er det for skoler, hr. Bruno Jerup taler om?

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Jeg har over for ministeren rejst spørgsmål om et par skoler, hvor der faktisk er eksempler på, at de har foretaget nogle ting, som er i strid med loven. De spørgsmål behandles for sig. Faktisk er det sådan, at det er noget, der har været rejst flere gange over for ministeren, men ministeren har ikke gjort noget ved det. Det drejer sig om nogle private gymnasier og private grundskoler, som selvfølgelig ikke er en del af Tvindkoncer- nen, men som også har lavet ting, som man kan

sige ikke helt tåler dagens lys; men dér har man været meget langmodige.

Jeg synes, at hvis man siger, at nu vil man gerne rydde op, nu vil man gerne sørge for, at der ikke sker ulovligheder her, jamen så må det være sådan, at man laver lovgivning, der gælder for alle skoler. Hr. Frank Dahlgaard mener vel også, at den lovgivning, vi laver, skal gælde for alle skoler?

Derfor kan det undre – nu har hr. Frank Dahlgaard ikke sagt det – at Venstre siger, at nu bør L 218 og L 219 måske nok puttes i skuffen. Det kan jo undre.

Vi ved jo godt hvorfor, for vi har haft adskillige udvalgsmøder i Uddannelsesudvalget – også hvor hr. Frank Dahlgaard har været til stede – hvor den ene frie skole efter den anden kom og sagde: Uha, de havde problemer med den lov, de havde søreme problemer. Det kan være, det er derfor, at det skal skubbes væk, at der er andre frie skoler, som har problemer med den lov. Hvis det er katolske skoler eller andre skoler, f.eks. fagbevægelsens skoler, så må vi lige lægge dem i skuffen, for nu har vi lige en særskilt opgave, der hedder lex Tvind.

Men jeg håber da, at hr. Frank Dahlgaard er enig i, at de love, vi skal lave, skal gælde for alle, og at man ikke skal lave singulære love – og at hr. Frank Dahlgaard så vil tilslutte sig, at dette lovforslag skal trækkes tilbage.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KF):

Hvad er det for noget fnidder, at vi skulle begynde at genere skoler, som ikke har lavet noget ulovligt eller anfægteligt! Det er jo det, vi prøver at undgå – i hvert fald den ansvarlige del af Folketinget – når vi nu laver denne her lov, så den ikke kommer til at ramme andre, som ikke har lavet noget forkert, og at den i så vidt omfang som overhovedet muligt ikke kommer til at ramme uskyldige elever og lærere.

Det er øvelsen og ikke, at alle skoler nu skal rammes, fordi Tvind har fuppet med tingene.

Med hensyn til de par skoler, der blev nævnt af hr. Bruno Jerup, går jeg ud fra, at der bliver taget et initiativ, og jeg går ud fra, at ministeren kommenterer det.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Hr. Frank Dahlgaard sagde, at meningen med denne lov var at sikre, at de, der havde gjort noget, blev ramt, og de, der ikke havde gjort noget, ikke blev ramt.