

der groft overtræder de regler, der findes for tilskud fra det offentlige, også bliver forfulgt. Og jeg tror, hver eneste vælger i dette land, inklusive SF's vælgere, der slider og pukler, ligesom alle andre gør for deres livsudkomme, vil have sig frabedt, at de skal være med til at betale for noget, der foregår på så odidiøst et grundlag som dette her.

Og jeg vil sige desværre, og jeg har sagt det før, og jeg vil gerne gentage det: Denne her sag kan ikke undgå at få et alvorligt efterspil, for vi må mange år tilbage i tiden. Hr. Frank Dahlggaard var inde på det før. Det har foregået i årevis. Alle har bare sat kikkerten for det blinde øje, ingen har rigtig villet foretage sig noget, fordi vi har en friskolelov, og det skal være så frit og så liberalt, og jeg ved ikke, hvad det hedder alt sammen.

Nu er der så endelig nogle, der har taget sig sammen til at sige: Nu går den ikke længere. Jeg vil foreslå hr. Holger K. Nielsen at læse Rigsrevisionens bemærkninger i denne her sag. Prøv at læse dem og se, hvor alvorligt det er. Kan hr. Holger K. Nielsen så sige, når ikke det kan ordnes administrativt, at man så ikke vil være med til at lave nogen lov? Kan SF holde til det? Svar udbedes.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Hr. Poul Nødgaard sagde, at vi, der er ordførere, jo har læst forslaget, og det har vi jo, men vi har nok ikke læst det på samme måde alle sammen. Og nogle kan måske få hjælp til at læse det rette, kan jeg se i øjeblikket. Det er så, at hvis det drejer sig om at lukke skoler, tage tilskud fra skoler og lukke skoler, er der administrativ hjemmel til det i dag. Det er der. Og derfor forstod jeg heller ikke undervisningsministerens bemærkning om, at det var Tvindimperiet, man ikke kunne lukke. Det er jo sådan – det er ikke noget, jeg har med at gøre i disse her love – fordi det er enkelte skoler. Dem kan man lukke enkeltvis, hvis der er begrundelse for det. Og hvis man er utilfreds med den lukning, så kan man rejse sagen efterfølgende. Altså, hjemlen er der. Og derfor, til hr. Poul Nødgaard, hjemlen er der ifølge ministerens eget lovforslag. Og så behøver hr. Poul Nødgaard ikke at henvise til, at hr. Poul Nødgaard har hørt ministeren sige noget på en bestemt måde. Læs teksten, og så kan vi læse den på samme måde, forhåbentlig, ved en senere lejlighed.

Formanden:

Så er det hr. Holger K. Nielsen og dernæst hr. Jan K pke Christensen som ordfører, og følgende korte bemærkninger kommer så ind efter hr. Jan K pke Christensen.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg synes ikke, at hr. Nødgaards indlæg gav større klarhed over denne her debat. På den ene side siger hr. Poul Nødgaard, at Tvinds aktiviteter nærmer sig det kriminelle, og på den anden side så accepterer han bemærkninger om, at der ikke er hjemmel til at gribe ind. De ting hænger jo overhovedet ikke sammen. Hvis der er begået noget kriminelt, s  har man altså en procedure for det, og det har både ministeren, og det har også andre i dette her samfund.

Til hr. Nødgaard: Lad mig i øvrigt citere fra bemærkningerne til lovforslaget.

»Undervisningsministeren har ifølge de gældende love for henholdsvis folkehøjskoler, efterskoler, husholdningsskoler og håndarbejdsskoler samt for friskoler og private grundskoler hjemmel til administrativt at træffe afgørelse, der betyder stop for fremtidig tilskudsbetaling«.

Der er mulighed for at stoppe dette her. Og det er derfor, vi har et godt tilbud til hr. Nødgaard, til regeringen, til Venstre og De Konservative om, at vi bruger de muligheder, der ligger i den eksisterende lovgivning, og stopper ved, at vi har en forespørgselsdebat i Folketinget.

Jan K pke Christensen (FP):

Ja, nu blev det så sagt af hr. Holger K. Nielsen, men jeg synes faktisk, denne sætning er citeret en del gange i dagens løb, og jeg er da fuldstændig enig i, at det lyder utrolig mystisk, at ministeren skriver  t i bemærkningerne og siger noget andet her fra Folketingets talerstol. Det er altså ministeren, der har bemyndigelse, må vi gå ud fra, n r det står i bemærkningerne til forslaget, til at gribe ind administrativt.

Så sagde hr. Nødgaard, at det, der foregår, jo er så tæt, som det overhovedet kan komme, på kriminalitet. Hr. Nødgaard sagde faktisk ikke, at det var kriminelt. Han sagde, det var tæt på, men han mener alligevel, at der skal laves en lovgivning, der forbyder skolerne at modtage tilskud. Det hænger heller ikke sammen. Og det er trist, at man pådutter andre, at de ikke har sat sig ind i lovforslaget, når man ikke selv har gjort det.