

ministeren – hr. Holger K. Nielsen kan bare grine, sagen er faktisk dybt alvorlig. Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Holger K. Nielsen: Har han overhovedet gjort sig den ulejlighed, inden han gik ind i den her debat, at læse, hvad den her sag i realiteten drejer sig om? Jeg citerer nu ordret fra bemærkningerne:

»I alle de år, Tvindskolerne har eksisteret, har der været problemer.«

Det er selvfølgelig alvorligt for mange.

»Det har ikke hidtil været muligt at dokumentere omfanget, men de seneste undersøgelser fra Undervisningsministeriet og Rigsrevisionen viser, at skolerne er sammenflettet i et indbyrdes økonomisk, administrativt og ledelsesmæssigt netværk . . .«.

Og sådan kunne jeg så fortsætte. Det står der i bemærkningerne. Så spørger jeg SF: Er det SF's holdning, for det er faktisk det, der mere eller mindre fremgår i dag, at det nok ikke er så galt, at der faktisk ikke rigtig er noget at komme efter osv., og at det er en sag, der er kørt op i et alt for højt plan? Jeg kan ikke præcis huske ordvalget fra hr. Holger K. Niensens side. Er det SF's politik, at et imperium som Tvind skal have lov til at manipulere sådan med den danske stat og de danske statsmidler? Det er det, denne debat drejer sig om. Intet andet. Jeg synes, det er en skamplet på demokratiet, at de venstreorienterede partier søger at bagatellisere, hvor alvorlig denne sag i virkeligheden er.

Nu er der kun én vej, og det er at gå ind i en realistisk behandling af det her lovforslag, efter som ministeren har oplyst, at den forespørgselsdebat, som tre partier har begæret, falder fuldstændig til jorden, når ministeren har sagt, at han ikke administrativt kan løse sagen, at han ikke har hjemmelsgrundlag til det. Jeg må tro på, at en minister har et grundlag for at sige det, når han siger det. Indtil det modsatte er bevist, så må jeg tro på det.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg fik behov for en kop kaffe lige før, ikke mindst da jeg fandt ud af, at Dansk Folkeparti havde besluttet sig til at gå ind i debatten. Det var for stærkt for mig at skulle kapere uden at få noget at styrke mig på.

Jeg har så sandelig fulgt med i denne her debat, og jeg har læst de papirer, der skal læses, og med lidt større omhu, tror jeg, end hr. Poul Nødgaard har været i stand til. For sandheden er, at denne her sag jo ikke udelukkende drejer

sig om Tvinds overtrædelse af lovgivningen, af bestemmelserne. Det drejer den sig også om, som hr. Poul Nødgaard fuldstændig korrekt siger. Derfor har vi sagt, at vi ikke vil acceptere, at der sker overtrædelser af de gældende bestemmelser. Vi er villige til at gribe ind over for Tvind – det har vi sagt tidligere, og det siger vi også i dag – men vi siger, at vi vil ikke være med til en særlov, der i den grad er på kant med almindelig retssikkerhed. Det er problemstillingen. Jeg synes, vi har nævnt det adskillige gange under debatten i dag, men der er jo ting, der har svært ved at trænge ind visse steder, kan jeg forstå.

Men i hvert fald så skylder hr. Poul Nødgaard, fru Pia Kjærsgaard, hr. Dyrland, ministeren, hr. Frank Dahlgaard, hr. Mølgaard os stadig væk en forklaring på, hvorfor man skal have en lov i stedet for en forespørgselsdebat. Vi har endnu ikke fået nogen som helst forklaring på det. Måske hr. Poul Nødgaard kunne give forklaringen. Jeg er ikke sikker på, den bliver helt tilfredsstillende, men han kan altid forsøge.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Jeg har også godt bemærket, at hr. Dyrland ikke har besvaret det spørgsmål, som SF har rejst. Jeg kan så forsøge at gøre det. Til hr. Holger K. Nielsen: Sagen er jo den, at efter det, der er kommet frem fra ministerens side, som jeg sagde før, er der ikke andre muligheder. Den kan ikke løses administrativt, det har ministeren sagt, og det går jeg ud fra, han står ved. Og når den ikke kan løses administrativt, så falder en forespørgselsdebat fuldstændig til jorden, for formålet med forespørgselsdebatten skulle jo være, at den mundede ud i en eller anden dagsorden, der pålagde ministeren et eller andet. Man kan jo ikke pålægge noget, der ikke er lov-hjemmel til. Der skal da en lov til, og det er den lov, der er lagt frem her i dag.

Jeg beder endnu en gang, jeg tror nemlig ikke, jeg kan jo ikke sige det helt bestemt, men jeg har hr. Holger K. Nielsen slemt mistænkt for, at han ikke detaljeret har sat sig ind i, hvor alvorlig denne sag er. Det har vi, der er ordførere. Vi har sat os ind i, at der er tale om en sag, der ligger så tæt på det kriminelle, som den overhovedet kan komme. Det vil jeg faktisk sige.

Og en anden ordfører heroppe, jeg tror, det var hr. Tom Behnke, sagde noget om, at man var ude efter Tvindimperiet. Der er ikke nogen, der er ude efter nogen. Man er bare ude efter, at de,